



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE
DIRECȚIA JURIDICĂ, LEGISLAȚIA MUNCII ȘI CONTENCIOS

CONSILIUL DE MEDIERE	
INTRARE	Nr. 7819
IESIRE	
Ziua 31	Luna 05 Anul 2013

NR. 16175RG/1050DJLMC/28.05.2013

CONSILIUL DE MEDIERE

Domnului Dorin Valeriu BĂDULESCU, Președinte

Referitor: Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

Stimate domnule președinte,

Urmare analizei Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, vă comunicăm următorul punct de vedere:
După cum reiese din Expunerea de motive, propunerile de modificare și completare a Legii nr. 192/2006 au la bază:

- facilitarea accesului la mediere publică a diferitelor categorii de funcționari publici ce desfășoară activități de mediere a conflictelor în sectoarele în care își desfășoară activitatea,
- stabilirea de noi competențe de mediere publică și a unui cadru juridic și instituțional prin care medierea să aibă un caracter prealabil proceselor judecătorești,
- introducerea conceptului de mediere în cazul conflictelor din administrația publică centrală și locală.

1. Cu privire la pct. 2 din propunerea legislativă, care are în vedere completarea art. 2 prin introducerea unui alineat nou, alin. (2¹), prin care se prevede că dispozițiile legii se aplică și autorităților administrației publice centrale și locale, în situația în care se invocă existența unui prejudiciu cauzat de: nerespectarea clauzelor din contractele individuale de muncă sau alte dispoziții ale Codului Muncii, achiziționarea unor produse sau servicii defectuoase, nerespectarea clauzelor contractuale ori a garanțiilor acordate, încălcarea altor drepturi prevăzute de legislația națională sau a UE, M.M.F.P.S.P.V. a formulat următoarele observații:

a) Apreciem că această propunere de completare a legii intră în contradicție cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din lege, care prevăd că prin mediere se soluționează conflictele în materie civilă, de familie, în materie penală, precum și în alte materii. Prin folosirea sintagmei „și alte materii”, în cazul enumerării domeniilor de la alin. (1) al art. 2 se înțelege cuprinderea oricărui alt domeniu în afara celor enumerate, aici regăsindu-și reglementarea și conflictele din domeniul contenciosului administrativ sau al litigiilor de muncă, care beneficiază de privilegiul oferit de legiuitor în privința medierii acestora.

b) De asemenea, apreciem că această propunere de completare este discriminatorie și limitativă, deoarece activitatea autorităților administrației publice centrale și locale este foarte vastă și complexă pornind de la categoriile de personal angajat-personal contractual și funcționari publici- și până la competențele care revin acestora în îndeplinirea atribuțiilor care le revin. Enumerarea cauzelor conflictelor din domeniul autorităților administrației publice centrale și locale în care poate se poate apela la mediere se rezumă doar la conflictele care privesc raporturile de muncă, contractele de achiziții publice, sau la conflicte care rezultă din încălcări ale altor drepturi prevăzute de legislația națională sau a UE.



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE
DIRECȚIA JURIDICĂ, LEGISLAȚIA MUNCII ȘI CONTENCIOS

2. Referitor la pct. 6, prin care se propune ca funcționarii publici sau personalul contractual care au desfășurat activități conform lit. f) de la art. 7 respectiv, „a absolvit cursurile pentru formarea mediatorilor, în condițiile legii, sau un program postuniversitar de nivel master în domeniu, acreditate conform legii și avizate de Consiliul de mediere”, să fie recunoscuți și autorizați ca mediatori în baza unui examen desfășurat conform unor criterii stabilite de Consiliul de mediere, M.M.F.P.S.P.V. a formulat următoarele observații:

Conform dispozițiilor art. 13 din lege „Exercitarea profesiei de mediator este compatibilă cu orice altă activitate sau profesie, cu excepția incompatibilităților prevăzute prin legi speciale.”

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din lege „Medierea reprezintă o modalitate de soluționare a conflictelor pe cale amiabilă, cu ajutorul unei terțe persoane specializate în calitate de mediator, în condiții de neutralitate, imparțialitate, confidențialitate și având liberul consimțământ al părților.”

Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 96 alin. (1) faptul că „Funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice, al creației literar-artistice. Funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special pot exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, funcționar public parlamentar sau funcționar public cu statut special, potrivit fișei postului.”

Având în vedere cadrul legal precizat mai sus ne exprimăm opinia potrivit căreia prin propunerea de completare prevăzută la pct. 6 se încalcă regimul incompatibilităților funcționarilor publici stabilit prin lege și care prevede că această categorie profesională poate exercita doar funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice sau al creației literar-artistice precum și în alte domenii de activitate din sectorul privat care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate potrivit fișei postului. De asemenea, nu se respectă dispozițiile legii care stabilește că procesul de mediere se realizează în condiții de neutralitate, imparțialitate, confidențialitate, și că medierea se bazează pe încrederea pe care părțile o acordă mediatorului, ca persoană aptă să faciliteze negocierile dintre ele și să le sprijine pentru soluționarea conflictului, prin obținerea unei soluții reciproc convenabile, eficiente și durabile, în acest fel fiind alterat conceptul de mediere și calitatea actului de mediere.

3. În privința completărilor propuse la pct. 7, care se referă la faptul că formarea profesională a mediatorilor se asigură de autoritățile publice centrale care solicită astfel de cursuri de la furnizorii de formare pentru personalul interesat respectiv, funcționarii publici și personalul contractual autorizați ca mediatori de Consiliul de mediere, ne menținem observațiile formulate la pct. 2.

Având în vedere observațiile formulate mai sus, MMFPSPV nu susține propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, inițiată de deputatul Ștefan Alexandru Băiașu, înregistrată la Biroul Permanent al Senatului cu nr.255 din 29.04.2013.

Cu considerație,

DIRECTOR,

Eduard CORJESCU

