

R O M Â N I A

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

JUDECĂTORIA CONSTANȚA

SECTIA CIVILA

CAMERA DE CONSILIU

Sentința civilă nr. 3306/2017

Şedința de la 22 Martie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE Răzvan Ionuț Pricop

Grefier Diana Lăzărescu

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE, CIF21500343, cu sediul în sector 1, București, Sos. Nicolae Titulescu, nr. 88B în contradictoriu cu părătul BIROU DE MEDIATOR cu sediul în obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în camera de consiliu la data de 03.03.2017 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.396 alin.1 C.proc.civ., potrivit căruia *în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile*, a amânat pronunțarea la data de 15.03.2017 și 22.03.2017, când a hotărât:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 28.11.2016 sub nr. 33291/212/2016, reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE a solicitat obligarea părătului BIROU DE MEDIATOR la plata sumei de 125,50 lei conform facturii seria CM nr. 174226.09.2016

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat, în esență, că la data de 26.09.2016 a fost emisă factură nr. 1742 pentru suma totală de 123,50 lei, reprezentând: taxa anuală profesională pe anul 2014 inactiv/suspendat în quantum de 25,50 lei, respectiv taxa anuală profesională pe anul 2015 inactiv/suspendat în quantum de 100 lei, sens în care taxa anuală profesională este prevăzută în Legea nr. 192/2006, privind medierea și organizarea profesiei de mediator, în Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de mediere la articolul 9 alin. 1 litera b, precum și în alte hotărâri ale Consiliului de mediere.

De asemenea prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196 din 25.02.2012, la articolul 5 s-a stabilit „Mediatorii înscriși în Tabloul mediatorilor, dar care nu au o formă de exercitare a profesiei conform Legii nr. 192/2006, datorează o Taxă anuală profesională de 100 lei.”, context în care părătul și-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare precum și a actului de constituire a biroului de mediator.

În drept a fost invocat art. 1025 NCPC

În probățiune a solicitat încuviințarea și administrarea probei cu înscrișuri, sens în care a depus înscrișuri (f. 12-29).

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în quantum de 50 de lei conform art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

La data de 09.01.2017, părâta a formulat întâmpinare prin care pe cale de excepție a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, respectiv respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

În motivarea în fapt părâta a invocat că Biroul de Mediator are activitatea suspendată, respectiv factura fiscală invocată de reclamantă a fost emisă pe numele persoanei fizice

și nu pentru Biroul de Mediator , context în care în raport de comunicarea facturii a formulat refuz de plată deoarece taxa pretinsă face obiectul deductibilității, iar reclamanta nu a procedat la facturarea pe numele Biroului de Mediator]

În continuare părâta a invocat că Biroul de Mediator are activitatea suspendată din motive de incompatibilitate din anul 2014 astfel că nu poate proceda la achitarea unor debite restante, deoarece ar încalca dispozițiile Legii contabilității și ale Codului fiscal.

În drept nu au fost invocate dispoziții legale.

În probațione a solicitat încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri.

În prezenta cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Deliberând cu prioritate, în temeiul art. 248 alin. 1 și 4 NCPC, asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a părâtei,

Instanța va respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale pasive a părâtei constatând că prin raportare la dispozițiile art. 36 Cod procedură civilă care statuează expres că în cauză calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, la obiectul și la temeiurile de fapt și de drept ale cererii de chemare în judecată, părâta, în calitate de subiect pasiv al raporturilor juridice deduse judecății are calitate procesuală pasivă în cauză.

În acest context instanța constată, în mod determinant, că în prezenta cauză elementele de fapt și de drept care circumstanțiază invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive de către părâtă raportat la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, reprezintă în concret veritabile chestiuni litigoase care vizează însuși fondul chestiunii litigoase asupra căreia instanța de judecată este chemată să statueze, context în care devin aplicabile dispozițiile art. 36 teza a II-a NCPC conform cărora existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor constituie o chestiune de fond.

Astfel chestiunile litigoase alegate de părâtă în susținerea excepției lipsei calității procesuale pasive și care se referă în sens larg la nedatorarea sumelor de bani pretinse de reclamantă cu titlu de taxă profesională antamează în mod esențial fondul drepturilor și obligațiilor deduse judecății și nu se circumscriu unui simplu incident procesual reprezentat de excepția lipsei calității procesuale pasive, ansamblu de considerente pentru care instanța va respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de părâtă.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Actul de înființare Birou Mediator din data de 25.07.2013 numita persoană care îndeplinește condițiile prevăzute de art. 7 lit. a-f din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator/autorizarea în profesia de mediator, a înființat BIROUL DE MEDIATOR Actul de înființare fiind aprobat în ședința Consiliului de Mediare din data de 21.09.2013 și înregistrat în Registrul Formelor de Exercitare a Profesiei la poziția nr. (f. 29).

În continuare prin Actul de înființare Birou Mediator din data de 25.07.2013 aprobat în ședința Consiliului de Mediare din data de 21.09.2013 și înregistrat în Registrul Formelor de Exercitare a Profesiei la poziția nr. (f. 29) BIROUL DE MEDIATOR

și-a asumat obligația unilaterală de a plăti către reclamantă o sumă de bani – fundamentalul raportului obligațional generator de drepturi și obligații corelativ-, în modalitatea angajării să achite întocmai și la termen eventuale taxe hotărâte de Consiliul de Mediare.

f w d

Prin Hotărârea nr. 196/25.02.2012 (f.21), Consiliul de Mediare prin art. 5 a hotărât modificarea art. 2 al Hotărârii nr. 1307/14.12.2008 cu consecința stabilirii că “Mediatorii înscriși în Tabloul mediatorilor, dar care nu au o formă de exercitare a profesiei conform Legii nr. 192/2006, datorează o Taxă anuală profesională de 100 lei.”, respectiv “Mediatorii suspenzați datorează o taxă anuală profesională de 100 lei pe an”.

Potrivit art. 4 pct. 5 din aceeași hotărâre, taxa anuală profesională se datorează de către toți mediatorii autorizați cu formă de exercitare a profesiei conform Legii nr. 192/2006 începând cu anul următor emiterii hotărârii de autorizare.

În continuare instanța reține că la data de 26.09.2016 reclamanta a emis factura nr. 1742 pentru suma totală de 123,50 lei, reprezentând: taxa anuală profesională pe anul 2014 inactiv/suspendat în quantum de 25,50 lei și taxa anuală profesională pe anul 2015 inactiv/suspendat în quantum de 100 lei.

În acest context instanța va înălța apărările părâtei reținând că obligația de plată a sumei de 123,50 lei, reprezentând taxă anuală profesională pe anul 2014 inactiv/suspendat în quantum de 25,50 lei și taxă anuală profesională pe anul 2015 inactiv/suspendat în quantum de 100 lei conform facturii fiscale nr. 1742/26.09.2016 îi incumbează părâtei BIROU DE MEDIATOR

în baza Actului de înființare Birou Mediator din data de 25.07.2013 aprobat în ședința Consiliului de Mediare din data de 21.09.2013 și înregistrat în Registrul Formelor de Exercitare a Profesiei la poziția nr. 8481 (f. 29) prin care și-a *asumat obligația unilaterală de a plăti către reclamantă o sumă de bani* –fundamentul raportului obligațional generator de drepturi și obligații corelativе-, în modalitatea angajării să achite întocmai și la termen eventuale taxe hotărâte de Consiliul de Mediare, astfel izvorul obligațional al dreptului de creanță al reclamantei față de debitorul MEDIATOR

fiind chiar angajamentul unilateral menționat a cărui valabilitate nu a fost contestată în nicio modalitate de părătă. De altfel apărarea părâtei constând în nedatorarea taxelor profesionale menționate deoarece activitatea este suspendată din motive de incompatibilitate este neîntemeiată în condițiile în care taxa profesională datorată de părătă este aferentă calității de mediator cu activitatea suspendată conform art. 5 din Hotărârea nr. 196/25.02.2012 (f.21), Consiliul de Mediare prin care a fost modificat art. 2 al Hotărârii nr. 1307/14.12.2008, chestiune litigioasă necontestată în prezenta cauză și recunoscută de părătă.

În mod suplimentar instanța mai reține că BIROU DE MEDIATOR

nu a contestat calitatea de mediator, ci a recunoscut expres această calitate, sens în care a invocat exclusiv suspendarea activității din motive de incompatibilitate, apărare care nu are aptitudinea de a exoneră pe părătă de la plata sumei de 123,50 lei, reprezentând taxa anuală profesională pe anul 2014 inactiv/suspendat în quantum de 25,50 lei și taxa anuală profesională pe anul 2015 inactiv/suspendat în quantum de 100 lei conform facturii fiscale nr. 1742/26.09.2016.

În referire la apărarea constând în emiterea facturii fiscale nr. 1742/26.09.2016 conținând obligația de plată a sumei de 123,50 lei pe numele persoanei fizice și nu pe numele BIROULUI DE MEDIATOR din perspectiva deductibilității sumelor care fac obiectul taxei profesionale menționate, instanța reține în mod determinant că apărările părâtei se circumscriu exclusiv sferei de aplicare a reglementărilor fiscal-contabile a formei de organizare constând în Birou de Mediator, reglementările fiscal-contabile invocate neavând aptitudinea de modifica sau stinge raportul juridic obligațional constând în plata unei sume de bani de către părătă, raport obligațional care are ca fundament existența Actului de înființare Birou Mediator din data de 25.07.2013 aprobat în ședința Consiliului de Mediare din data de 21.09.2013 și înregistrat în Registrul Formelor de Exercitare a Profesiei la poziția nr. 8481 (f. 29) prin care părăta și-a *asumat obligația unilaterală de a plăti către reclamantă o sumă de bani*, în modalitatea achitării întocmai și la termen a eventualelor taxe hotărâte de Consiliul de Mediare, astfel izvorul obligațional al dreptului de creanță al reclamantei față de

părătul debitor MEDIATOR

fiind chiar angajamentul unilateral menționat.

În drept, în raport de dispozițiile art. 272, art. 273 și art. 277 Cod procedură civilă, obligațiile profesioniștilor se probează cu înscrisuri sub semnătură privată. Facturile fiscale fac parte din categoria înscrisurilor sub semnătură privată, astfel că acestea, în caz de acceptare de către destinatar, fac dovada actului juridic pe care îl constată și în favoarea emitentului. Mai trebuie precizat că acceptarea, fie că este expresă, fie că este tacită, reprezintă un act juridic care-l obligă pe acceptant la plată.

Prin raportare la temeiul de drept procesual invocat de reclamantă, respectiv, art. 1025-1032 Cod procedură civilă, privind procedura aplicabilă cererilor de valoare redusă, la obiectul prezentei cauze – pretenții având o valoare mai mică de 10.000 de lei și izvorând dintr-un contract civil, și la prevederile art. 1025 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură civilă, instanța constată că prezenta cerere este admisibilă în procedura privind cererile de valoare redusă.

Conform art. 7 din Legea nr. 192/2006 poate deveni mediator persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a)are capacitate deplină de exercițiu;
- b)are studii superioare;
- c)are o vechime în muncă de cel puțin 3 ani sau a absolvit un program postuniversitar de nivel mașter în domeniu, acreditat conform legii și avizat de Consiliul de mediere;
- c)are o vechime în muncă de cel puțin 3 ani;
- d)este aptă, din punct de vedere medical, pentru exercitarea acestei activități;
- e)se bucură de o bună reputație și nu a fost condamnată definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei;
- e)se bucură de o bună reputație și nu a fost condamnată definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni de natură să aducă atingere prestigiului profesiei;
- f)a absolvit cursurile pentru formarea mediatorilor, în condițiile legii, cu excepția absolvenților de programe postuniversitare de nivel mașter în domeniu, acreditate conform legii și avizate de Consiliul de mediere;
- f)a absolvit cursurile pentru formarea mediatorilor, în condițiile legii, sau un program postuniversitar de nivel mașter în domeniu, acreditate conform legii și avizate de Consiliul de mediere;
- g)*a fost autorizată ca mediator, în condițiile prezentei legi.*

Art. 8: (1) Persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 7 vor fi autorizate ca mediatori de către Consiliul de mediere, după achitarea taxei de autorizare, al cărei quantum va fi stabilit prin regulamentul prevăzut la art. 17 alin. (2). (2) Cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European, posesori ai unui document de calificare în profesia de mediator, obținut în unul dintre aceste state, dobândesc, în contextul dreptului de stabilire, accesul la profesie în România, după recunoașterea acestor documente de către Consiliul de mediere, conform Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările ulterioare.

(9) Pentru mediatorii autorizați în condițiile art. 7 și 72 alin. (2), documentul de calificare prin care se atestă dobândirea competențelor profesionale ca mediator este eliberat de către Consiliul de mediere în condițiile stabilite de standardele de formare în domeniul medierii.

Art. 12: (1) Mediatorii autorizați sunt înscrisi în Tabloul mediatorilor, întocmit de Consiliul de mediere și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) În tabloul prevăzut la alin. (1) se menționează următoarele date:

- a)numele și prenumele mediatorului;
- b)sediul profesional;
- c)pregătirea de bază a mediatorului, instituțiile la care s-a format și titlurile cu care le-a absolvit;

- d) domeniul medierii în care acesta este specializat;
- e) durata experienței practice în activitatea de mediere;
- f) limba străină în care este capabil să desfășoare medierea;
- g) calitatea de membru al unei asociații profesionale în domeniul medierii, precum și, după caz, al altor organizații;
- h) existența unei cauze de suspendare.

(3) Consiliul de mediere are obligația să actualizeze periodic și cel puțin o dată pe an Tabloul mediatorilor și să îl pună la dispoziție celor interesați la sediul său, al instanțelor judecătorești, al autorităților administrației publice locale, precum și la sediul Ministerului Justiției și pe pagina de Internet a acestuia (...).

În raport de ansamblul considerentelor expuse reținând că în sarcina părâtei MEDIATOR

în baza Actului de înființare Birou Mediator din data

de 25.07.2013 aprobat în ședința Consiliului de Mediare din data de 21.09.2013 și înregistrat în Registrul Formelor de Exercitare a Profesiei la poziția nr. 8481 (f. 29) prin care părâta și-a asumat obligația unilaterală de a plăti către reclamantă o sumă de bani, în modalitatea achitării întocmai și la termen a eventualelor taxe hotărâte de Consiliul de Mediare - astfel izvorul obligațional al dreptului de creață al reclamantei față de părâtul debitor MEDIATOR

fiind chiar angajamentul unilateral menționat – s-a născut obligația de plată a sumei 123,50 lei, reprezentând taxa anuală profesională pe anul 2014 inactiv/suspendat în quantum de 25,50 lei și taxa anuală profesională pe anul 2015 inactiv/suspendat în quantum de 100 lei conform facturii fiscale nr. 1742/26.09.2016, obligație de a da susceptibilă de executare silită în natură, instanța va admite cererea și va obliga părâta la plata către reclamant a sumei de 125,50 de lei, cu titlu de taxă profesională aferentă perioadei 2014-2015.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale pasive a părâtei invocată de aceasta.

Admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE CIF21500343**, cu sediul în sector 1, București, Sos. Nicolae Titulescu, nr. 88B în contradictoriu cu părâtul **BIROU DE MEDIATOR**
CIF _____, cu sediul în Constanța,

Obligă părâtul la plata către reclamant a sumei de 125,50 de lei, cu titlu de taxă profesională aferentă perioadei 2014-2015.

Executorie.

Cu drept de a formula cerere de apel, care se depune la Judecătoria Constanța, în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei hotărâri.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 22.03.2017.

PREȘEDINTE
Pricop Răzvan Ionuț

GREFIER
Diana Lăzărescu