

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA

Operator de date cu caracter personal nr. 3185

prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2001

Dosar nr. 10548/211/2017

SENTINȚA CIVILĂ NR. 11880/CC/2017
Ședința camerei de consiliu de la 13.10.2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: RUXANDRA-MARIA PAVEL
GREFIER: OANA-CĂLINA ENE

Pe rol fiind judecarea cauzei civile privind pe reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE** în contradictoriu cu pârâta – **BIROU DE MEDIATOR**, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Cauza s-a soluționat în cameră de consiliu, fără citarea părților, în temeiul prevederilor art. 1030 alin. (1) C.proc.civ. coroborat cu interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 1030 alin. (10) C.proc.civ.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Verificându-și din oficiu competența în baza art. 131 alin. (1) C.proc.civ., instanța apreciază că este competentă să soluționeze prezenta cauză în temeiul art. 94 pct. 1 lit. k) și art. 107 alin. (1) din C.proc.civ.

Instanța, având în vedere dispozițiile art. 238 alin. (1) C.proc.civ., estimează durata cercetării procesului la un singur termen de judecată.

Instanța admite excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru taxa profesională datorată pentru anul 2012 invocată de către pârâta prin întâmpinare și respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru rest ca neîntemeiată.

În temeiul art. 1030 alin. (9) C.proc.civ., instanța încuviințează proba cu înscrisurile de la dosar și considerându-se lămurită, reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA:

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 10548211/2017 la data 15.05.2017 (filele 2-7), reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE** a solicitat obligarea pârâtei – **BIROU DE MEDIATOR** la plata sumei de 1.250 lei reprezentând contravaloare facturi fiscale, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâta datorează suma de 1.250 lei, cu titlu de taxă anuală profesională pentru exercitarea profesiei de mediator, că pârâta și-a asumat obligația de a achita această taxă încă de la înregistrarea cererii de autorizare, precum și a actului de constituire a biroului de mediator.



În drept, s-au invocat dispozițiile art. 1026-1032 C.proc.civ., art. 1350 C.civ., Legea nr. 192/2006.

În dovedire, s-a depus la dosarul cauzei copii înscrisuri (filele 8-26).

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru în baza art. 30 din OUG nr. 80/2013.

Pârâta a depus **întâmpinare** la data de **22.06.2017**, prin care a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru taxa aferentă anilor 2012-2012 (filele 33-34).

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 2.517 C.civ.

În cauză, instanța a încuviințat și a administrat proba cu înscrisurile de la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

În ceea ce privește dreptul material aplicabil prezentei acțiuni, instanța apreciază că sunt incidente dispozițiile Noului Cod Civil, în temeiul art. 3 coroborat cu art. 201 și următoarele și art. 220 din Legea nr. 71/2011 de punere în aplicare a noului Cod Civil.

În fapt, prin cererea de autorizare și prin actul de înființare, ambele întocmite la data de 03.03.2011, pârâta – **BIROU DE MEDIATOR** și-a asumat obligația de a achita întocmai și la termen taxele impuse de către Consiliul de mediere (filele 14-16).

Prin hotărârea nr. 1877/18.03.2011, reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE** a aprobat înscrierea în Tabloul Mediatorilor a pârâtei (fila 13).

Reclamanta a emis facturile fiscale seria CM nr. 936/21.06.2016 și seria CM nr. 5467/22.11.2016, pentru suma de 1.125 lei, respectiv 125 lei, reprezentând taxă lunară și anuală profesională pe perioada 2012-2016 (filele 9-10), datorată în temeiul Hotărârilor Consiliului de Mediere nr. 196/25.02.2012, nr. 197/25.02.2012, O nr. 20/31.05.2014 și O nr. 30/08.08.2016.

Prin cererea din data de 14.07.2016, înregistrată la Consiliul de Mediere sub nr. 2069/18.07.2016, pârâta a solicitat să i se permită să achite în tranșe taxele pe anii 2013, 2014, 2015 și a invocat faptul că celelalte sunt prescrise (fila 11).

Potrivit art. 248 C.proc.civ., „instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.”

Art. 2.501 NCC- Prescriptibilitatea dreptului la acțiune:

(1) **Drepturile la acțiune având un obiect patrimonial sunt supuse prescripției extinctive, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel.**

(2) De asemenea, în cazurile anume prevăzute de lege, sunt supuse prescripției extinctive și alte drepturi la acțiune, indiferent de obiectul lor.

Art. 2.517 NCC- Termenul general de 3 ani

Termenul prescripției este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen.

Art. 2.523 NCC- Regula generală

Prescripția începe să curgă **de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui.**

Art. 2.537 NCC - Cazurile de întrerupere a prescripției

Prescripția se întrerupe:

1. printr-un act voluntar de executare sau **prin recunoașterea, în orice alt mod, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția;**

2. prin introducerea unei cereri de chemare în judecată sau de arbitraj, prin înscrierea creanței la masa credală în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererii de intervenție în cadrul urmăririi silite pornite de alți creditori ori prin invocarea, pe cale de excepție, a dreptului a cărui acțiune se prescrie;

3. prin constituirea ca parte civilă pe parcursul urmăririi penale sau în fața instanței de judecată până la începerea cercetării judecătorești; în cazul în care despăgubirile se acordă, potrivit legii, din oficiu, începerea urmăririi penale întrerupe cursul prescripției, chiar dacă nu a avut loc constituirea ca parte civilă;

4. prin orice act prin care cel în folosul căruia curge prescripția este pus în întârziere;

5. în alte cazuri prevăzute de lege.

Instanța mai reține că potrivit art. 2.506 alin. (4) NCC, *recunoașterea dreptului, făcută printr-un act scris*, precum și constituirea de garanții în folosul titularului dreptului a cărui acțiune este prescriptibilă sunt *valabile, chiar dacă cel care le-a făcut nu știa că termenul de prescripție era împlinit*. În aceste cazuri sunt aplicabile regulile de la renunțarea la prescripție.

Aplicând dispozițiile legale incidente la starea de fapt de mai sus, instanța reține că dreptul material la acțiune al reclamantei în privința taxei profesionale datorată pentru anul 2012 s-a prescris, față de momentul la care a început să curgă – *anul 2013* – conform Hotărârii nr. 30/08.08.2016.

În ceea ce privește însă taxa datorată pentru anul 2013, instanța reține că prescripția a fost întreruptă prin recunoașterea pârâtei efectuată în 14.07.2016 (fila 11). Prin urmare, chiar dacă se apreciază că taxa a devenit scadentă în anul 2013, iar prescripția s-a împlinit până în 18.07.2016, atunci devin aplicabile dispozițiile art. 2.506 alin. (4) NCC.

Pentru aceste considerente, instanța va admite excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru taxa datorată pentru anul 2012 invocată de către pârâtă prin întâmpinare și va respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune *pentru rest* ca neîntemeiată.

Cu privire la fondul dreptului:

Din coroborarea înscrisurilor de la filele 9-10, 14-16 cu recunoașterea pârâtei (fila 11), instanța apreciază că cererea este întemeiată, sens în care o va admite pentru suma de **1.025 lei** reprezentând taxă profesională pentru anii 2013-2016 și va respinge cererea *pentru rest* ca fiind prescrisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru taxa datorată pentru anul 2012 invocată de către pârâtă prin întâmpinare.

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune *pentru rest* ca neîntemeiată.

Admite *în parte* cererea de valoare redusă astfel cum a fost formulată de reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE**, CIF 21500343, cu sediul în București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, sector 1, în contradictoriu cu pârâta .
– **BIROU DE MEDIATOR**,
CIF 28508450, cu sediul în ,

Obligă pârâta să plătească în favoarea reclamantei suma de **1.025 lei** reprezentând taxă profesională pentru anii 2013-2016.

Respinge cererea *pentru rest* ca fiind prescrisă.

Executorie de drept.

Cu drept de apel la tribunal în termen de 30 zile de la comunicare.

Apelul și motivele de apel se depun la Judecătoria Cluj-Napoca.

Pronunțată în ședință publică, azi, **13 octombrie 2017**.

**PREȘEDINTE
RUXANDRA-MARIA PAVEL**

**GREFIER
OANA-CĂLINA ENE**

Red./dact./R.M.P./O.C.E./ 2 ex./19.10.2017

