Cod ECLI RO:JDCTA:2017:001.009949

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CONSTANŢA
SECTIA CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047
Mun. Constanţa, Str. Traian Nr. 33; Tel. 0241 / 617760; Fax. 0241/619669
e-mail: jud-constanta-reg@just.ro

Dosar civil nr.33284/212/2016

SENTINŢA CIVILĂ Nr. 9949

Şedinţa din Camera de Consiliu din data de 19 Septembrie 2017
Instanţa constituită din:
Preşedinte: Judecător Dr. Constanţa Ilie
Grefier: Lida Bîzdîc

Pe rol, soluţionarea cauzei civile având ca obiect **pretenţii – cerere de valoare redusă**, cerere formulată de **reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE**, CIF 21500343, cu sediul în Bucureşti, Şoseaua Nicolae Titulescu nr. 88B, Sector 1, în contradictoriu cu **pârâtul** **– BIROU DE MEDIATOR**, cu sediul în

Dezbaterile asupra excepţiilor şi asupra fondului au avut loc în şedinţa din camera de consiliu din data de **17.07.2017** şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera şi stabilind că pronunţarea hotărârii se va face prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, în temeiul **art.396 alin.1 şi alin.2 C.proc.civ.rep.** (*în cazuri justificate, dacă instanţa nu ia hotărârea de îndată, pronunţarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăşi 15 zile* şi în caz de amânare, *odată cu anunţarea termenului la care a fost amânată pronunţarea, poate stabili că pronunţarea hotărârii se va face prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei*), a amânat succesiv pronunţarea la **28.07.2017, 11.08.2017, 25.08.2017, 01.09.2017, 06.09.2017, 13.09.2017, 18.09.2017** şi la **19.09.2017** când, după ce a deliberat în secret, conform **art.395 C.proc.civ.rep.**, a adoptat următoarea hotărâre:

INSTANŢA,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:
I. Obiectul şi istoricul cauzei:
1. Formularul de cerere:
Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanţa la data de **28.11.2016**, sub numărul **33284/212/2016**, **reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE** a solicitat instanţei ca, prin hotărârea ce va pronunţa în contradictoriu cu **pârâtul** – **BIROU DE MEDIATOR**, să dispună obligarea acestuia la plata **sumei de 1.900,00 lei**, cu titlul **debit principal**, reprezentând contravaloarea **facturii seria CM nr.2921/10.10.2016**, cu cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru (fila nr.46, din dosar).

PENTRU CONFORMITATE

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că:

Factura **seria CM nr.2921/10.10.2016,** în valoare de 1.900,00 lei cuprinde contravaloarea taxelor de administrate tablou pentru anii 2011 – 2016.

Taxa anuală profesională este prevăzută în Legea nr.192/2006, în art.9 alin.1 lit(b) din Hotărârea nr.5/13.05.2007 pentru aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului de Mediere, precum şi în alte hotărâri ale Consiliului de Mediere. Astfel, prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr.196/25.02.2012, la art.5, s-a stabilit că taxa anuală profesională este de 300,00 de lei şi este datorată de către toţi mediatorii autorizaţi înscrişi în Tabloul Mediatorilor conform Legii nr.192/2006.

Pârâtul şi-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de Mediere încă de la completarea cererii de autorizare şi de la întocmirea actului de constituire a biroului de mediator.

În dovedirea cererii, reclamantul a depus la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, înscrisuri (filele nr.10 – 27, din dosar).

În drept, reclamantul s-a prevalat de procedura prevăzută de art.1026 – art.1033 C.proc.civ.rep..

Cererea a fost legal timbrată conform art.6 alin.1 din OUG nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50,00 lei (chitanţa Seria/Nr./Data 2016/179141/2016/310429/13.12.2016 – fila nr.32, din dosar).

Reclamanta nu a solicitat desfăşurarea unei dezbateri orale.

2. Formularul de răspuns:

Prin întâmpinare, echivalent al formularul de răspuns, pârâtul a invocat

- **excepţia prematurităţii / inadmisibilităţii formulării cererii de valoare redusă** raportat la conţinutul facturii fiscale nr.2921/10.10.2016 emise de reclamant
- **excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune** pentru perioada 2011 – 28.11.2013, respectiv pentru perioada mai mare de 3 ani anterioară formulării acţiunii
- **excepţia lipsei de obiect a cererii de chemare în judecată** prin raportare la sumele pretinse, respectiv taxe anulare de administrare / taxa anuală profesională.

şi, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acţiunii, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocaţial (fila nr.38, din dosar).

Motivarea excepţiilor

Excepţia prematurităţii / inadmisibilităţii formulării cererii de valoare redusă raportat la conţinutul facturii fiscale nr.2921/10.10.2016 emise de reclamant

Deşi reclamantul se prevalează de Hotărâri ale Consiliului de Mediere, în cuprinsul acestora nu este prevăzută modalitatea de recuperare a taxei anuale, sancţiunea în caz de neplată fiind demararea procedurii de cercetare disciplinară.

Hotărârile Consiliului de Mediere nu au fost aduse la cunoştinţa membrilor mediatori autorizaţi.

Excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune pentru perioada 2011 – 28.11.2013, respectiv pentru perioada mai mare de 3 ani anterioară formulării acţiunii

Raportat la data promovării acţiunii, respectiv 28.11.2013, dreptul reclamantului la a mai pretinde taxa anuală, pentru perioada 2011 – 2013, este prescris.

Excepţia lipsei de obiect a cererii de chemare în judecată prin raportare la sumele pretinse, respectiv taxe anulare de administrare / taxa anuală profesională.

Taxa nu este prevăzută de nicio hotărâre a Consiliului de Mediere şi nu poate fi pretinsă câtă vreme nu există o contraprestaţie pentru un serviciu.

Pe fondul cauzei, se impune a reţine că, la data de 28.09.2016, pe email, reclamantul a comunicat pârâtului factura nr.2012, emisă în nume personal, pe CNP. Această factură a fost refuzată, pârâtul solicitând reclamantului să o emită pe CIF. La primirea acţiunii, pârâtul a constatat că factura nr.2921/10.10.2016 a fost emisă pe numele – Cabinet de Avocat – Birou de Mediator, pentru aceeaşi sumă şi cu aceeaşi detaliere a acesteia.

PENTRU CONFORMITATE

Factura este una dublată, fără a fi stornată precedenta, şi nu poate fi înregistrată în contabilitate pentru că nu este emisă pe biroul de mediator.

3. La **termenul de judecată din 17.07.2017**, faţă de dispoziţiile **art.245 raportat la art.31 Cod proc.civ.rep., instanţa, în temeiul art.22 alin.4 şi alin.5 Cod proc.civ.rep., a calificat drept apărări de fond** excepţia prematurităţii / inadmisibilităţii formulării cererii de valoare redusă raportat la conţinutul facturii fiscale nr.2921/10.10.2016 emise de reclamant şi excepţia lipsei de obiect a cererii de chemare în judecată prin raportare la sumele pretinse, respectiv taxe anulare de administrare / taxa anuală profesională. De asemenea, faţă de art.248 alin.4 Cod proc.civ.rep., instanţa a dispus unirea **excepţiei prescripţiei dreptului material la acţiune** pentru perioada 2011 – 28.11.2013, respectiv pentru perioada mai mare de 3 ani anterioară formulării acţiunii, cu fondul cauzei.

II. Aprecierea instanţei:

Analizând cererea de chemare în judecată, înscrisurile depuse la dosar şi normele legale invocate în susţinere, instanţa reţine următoarele:

Prin raportare la calea în drept pentru care a optat reclamantă, respectiv, **art.1026 alin.1 C.proc.civ. rep.** privind procedura aplicabilă cererilor de valoare redusă, la obiectul prezentei cauze: o acţiune în pretenţii a cărei valoare este mai mică de 10.000,00 de lei, şi la prevederile **art.1026 alin.2 şi alin.3 C.proc.civ.rep., instanţa constată că prezenta cerere este admisibilă în procedura privind cererile de valoare redusă.**

În acord cu prevederile art. 22 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 192/2006:

1) Mediatorii îşi pot desfăşura activitatea în cadrul unei societăţi civile profesionale, al unui birou în care pot funcţiona unul sau mai mulţi mediatori asociaţi, cu personalul auxiliar corespunzător, sau în cadrul unei organizaţii neguvernamentale, cu respectarea condiţiilor prevăzute de lege.

2) Mediatorul sau mediatorii asociaţi, titulari ai unui birou, pot angaja traducători, jurişti, alt personal de specialitate, precum şi personal administrativ şi de serviciu necesar activităţii de mediere.

În acord cu prevederile art. 25 alin. (3) din Codul Civil, persoana juridică este orice formă de organizare care, întrunind condiţiile prevăzute de lege, este titulară de drepturi şi obligaţii civile. În consonanţă cu dispoziţiile art.187 din acelaşi act normativ, orice persoană juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit şi moral, în acord cu interesul general.

În acord cu prevederile art. 19 alin. 1-3 din Statutul profesiei de mediator, în biroul de mediator îşi poate exercita profesia un singur mediator autorizat. Biroul de mediator autorizat se înfiinţează în baza actului de înfiinţare a biroului de mediator, înregistrat la CPMJ, înaintat Consiliului şi întocmit conform anexei la prezentul statut. Biroul de mediator se individualizează printr-o denumire specifică ce cuprinde numele şi prenumele mediatorului, urmată de sintagma „Birou de mediator".

Din **interpretarea sistematică** a dispoziţiilor legale precitate, instanţa reţine că **biroul de mediator**, ca formă de exercitare a profesiei de mediator nu are personalitate juridică, întrucât, pe de o parte, acesta nu este prevăzut de lege a avea personalitate juridică, în sensul tezei I a art. 188 Cod civil, iar, pe de altă parte, acesta nu are, în sensul tezei a II-a aceluiaşi articol, în referire la art. 187 din acelaşi act normativ, organizare de sine stătătoare şi patrimoniu propriu, condiţii esenţiale pentru a dobândi, în temeiul legii, personalitate juridică, în cadrul raporturilor juridice la care acesta participă, fiind obligată persoană fizică titulară a acestei forme de exercitare a profesiei liberale de mediator, în speţă, **pârâtul – BIROU DE MEDIATOR.**

Biroul de mediator constituie o formă de organizare şi prestare a unei **profesii liberale**, desfăşurată de şi pe riscul **titularului acestuia**. **Biroul de mediator** nu este o entitate cu o organizare proprie, de sine stătătoare, întrucât nu se decelează, în cazul său, elementele inerente acestei organizări, respectiv posibilitatea unei subcompartimentări a activităţilor ce ar putea fi desfăşurate ori cea a desemnării unor "organe" proprii sau a unui reprezentant.

PENTRU CONFORMITATE

În acest context normativ, rezultă că **biroul de mediator** constituie o formă de activitate economică organizată în condiţiile legii de persoana fizică titulară, iar nu o entitate de sine stătătoare, capabilă a dobândi drepturi şi obligaţii proprii în condiţiile prevăzute de art. 188 din Codul Civil. Nefiind o persoană juridică, acest tip de întreprindere economică nu poate dobândi drepturi şi obligaţii, în acord cu prevederile art. 205 şi art. 206 Cod civil, aceasta participând la circuitul juridic civil prin persoana fizică titulară a formei de exercitare a profesiei de mediator.

În speţă, instanţa reţine că a fost chemat în judecată, ca parte în cadrul raportului juridic de drept substanţial dedus judecăţii, **pârâtul** , în calitate de titular al biroului de mediator omonim, formă de organizare a profesiei fără personalitate juridică, fiind ţinut a răspunde de obligaţiile asumate în exercitarea profesiei de mediator, organizate sub forma biroului de mediere, în principal, în limita activului patrimoniului de afectaţiune destinat exercitării acestei profesii, dacă acesta a fost constituit şi este îndestulător, iar, în caz contrar, cu totalitatea bunurilor din patrimoniul său.

În conformitate cu prevederile art.1165 Cod civil, obligaţiile izvorăsc din contract, act juridic unilateral, gestiunea de afaceri, îmbogăţirea fără justă cauză, plata nedatorată, fapta ilicită, precum şi din orice alt act sau fapt de care legea leagă naşterea unei obligaţii.

În acord cu dispoziţiile **art.21 lit.(e)** din **Legea nr. 192/2006**, Consiliul de Mediere îşi acoperă cheltuielile din venituri proprii care se constituie din alte sume rezultate din activitatea Consiliului de mediere, **stabilite prin regulament**, iar, conform **art. 9 lit. b din Regulament**, în categoria alte venituri sunt incluse şi **taxele profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.**

Conform art.1516 alin.1, creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă şi la timp a obligaţiei, iar, potrivit alin.2 pct.1 din acelaşi act normativ, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia şi se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa şi fără a pierde dreptul la daune interese, dacă i se cuvin, să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligaţiei. Totodată, în acord cu dispoziţiile art.1527 alin.1, executarea silită în natură a obligaţiei de a da (o sumă de bani) este întotdeauna posibilă.

Aplicând dispoziţiile normative precitate situaţiei de fapt stabilite în cauză, instanţa, constatând că, ulterior obţinerii de către **pârât** a calităţii de **mediator activ,** care şi-a organizat activitatea în forma unui **birou de mediator omonim**, **acesta**, în temeiul legii şi în considerarea **acestei calităţi**, înscris pe **Tabloul mediatorilor**, este ţinut să plătească **taxa profesională anuală** pentru **mediatorii activi.**

Apărările pârâtului în sensul că nu datorează taxa sunt neîntemeiate, întrucât obligaţia de plată a taxei rezultă chiar din calitatea sa de mediator activ. În plus, observă instanţa, în acord cu reclamantul, că potrivit actului de înfiinţare a Biroului de Mediator, numitul s-a obligat să achite întocmai şi la termen eventualele taxe hotărâte de Consiliul de Mediere (fila nr.11, din dosar).

Taxele anuale profesionale percepute de Consiliul de Mediere începând cu anul 2012, conform Hotărârilor nr.196/2012. nr.197/2012 şi 723/2013, sunt de 300,00 de lei anual, iar până la finele anului 2011 a fost de 400,00 lei anual (fila nr.12, din dosar). De asemenea, conform

- art.2 din Hotărârea nr.644/18.06.2010 a Consiliului de Mediere (pentru anul 2011) taxa se plăteşte integral până la data de 31 martie a anului fiscal pentru care se datorează, cu excepţia primul an în care poate fi plătită până la 30 iunie a anului fiscal în care se datorează – fila nr.24, din dosar
- art.4 alin.3 din Decizia nr.946/28.01.20111 a Preşedintelui Consiliului de Mediere, taxa aferentă anului 2012 se poate achita până la 31.12.2012, în două tranşe egale – fila nr.23, din dosar
- art.5 din Hotărârea nr.196/25.02.2012 a Consiliului de Mediere, taxa aferentă anului 2013 se poate achita în două tranşe egale, până la data de 15 a primei luni din fiecare semestru – fila nr.21, din dosar.

PENTRU CONFORMITATE

1. Asupra excepţiei prescripţiei dreptului material la acţiune pentru perioada 2011 – 2013

Pentru dreptul civil, prescripţia extinctivă este o **sancţiune îndreptată împotriva pasivităţii titularului dreptului subiectiv civil sau al altei situaţii juridice ocrotite de lege**, care, în condiţiile legii, nu va mai avea posibilitatea de a obţine protecţia judiciară a acesteia prin exercitarea dreptului material la acţiune. În acest sens dispune **art.2500 Cod Civil:**

Dreptul material la acţiune, denumit în continuare drept la acţiune, ***se stinge prin prescripţie, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege.***

În sensul prezentului titlu, prin drept la acţiune se înţelege dreptul de a constrânge o persoană, cu ajutorul forţei publice, să execute o anumită prestaţie, să respecte o anumită situaţie juridică sau să suporte orice altă sancţiune civilă, după caz.

În principiu, **drepturile de creanţă**, indiferent de izvorul lor (acte juridice, fapte juridice licite, fapte juridice ilicite) sunt supuse prescripţiei extinctive. Această regulă rezultă din **art.2501 alin.1 Cod Civil** potrivit căruia ***drepturile la acţiune având un obiect patrimonial sunt supuse prescripţiei extinctive, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel.***

Termenul prescripţiei **este de 3 ani** şi, în cazul **obligaţiilor de *a da* afectate de termen suspensiv,** începe să curgă de la data când s-a împlinit termenul, iar obligaţia de plată a devenit exigibilă şi debitorul trebuia astfel s-o execute **(art.2517 rap. la art.2524 alin.2 Cod Civil).**

Potrivit petitului acţiunii, reclamantul solicită obligarea pârâtului la plata **sumei de 1.900,00 lei**, cu titlul **debit principal**, reprezentând contravaloarea **facturii seria CM nr.2921/10.10.2016.** Din conţinutul facturii rezultă că suma reprezintă contravaloarea taxelor de administrare tablou de mediatori, pentru anii 2011 – 2016, după cum urmează (fila nr.10, din dosar):

- 400,00 de lei pentru anul 2011
- 300,00 de lei pentru anul 2012
- 300,00 de lei pentru anul 2013
- 300,00 de lei pentru anul 2014
- 300,00 de lei pentru anul 2015
- 300,00 de lei pentru anul 2016.

Având în vedere termenele de plată anterior enunţate, rezultă că:

- pentru taxa aferentă anului 2011, prescripţia a început să curgă de la 31.03.2011, respectiv de la 30.06.2011
- pentru taxa aferentă anului 2012, prescripţia a început să curgă de la 31.12.2012
- pentru taxa aferentă anului 2013, prescripţia a început să curgă de la 15.01.2013 pentru prima tranşă, respectiv de la 15.07.2013, pentru cea de a doua.

Prin urmare, termenul de prescripţie s-a împlinit după cum urmează:

- pentru taxa aferentă anului 2011, la 31.03.2014, respectiv de la 30.06.2014
- pentru taxa aferentă anului 2012, la 31.12.2015
- pentru taxa aferentă anului 2013, la 15.01.2016 pentru prima tranşă, respectiv de la 15.07.2016, pentru cea de a doua.

Cum acţiunea a fost înregistrată pe rolul instanţei la 28.11.2016, rezultă că pentru taxele anuale profesionale aferente anilor 2011 – 2013 dreptul material la acţiune al reclamantului este prescris. Pe cale de consecinţă, instanţa

- va admite **excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune** pentru sumele solicitate de reclamant, cu titlul taxă anuală profesională, pentru anii **2011, 2012 şi 2013** – excepţie invocată de pârât
- **va respinge, ca prescrise, pretenţiile în sumă de 1.000,00 lei**, reprezentând **taxă anuală profesională** pentru anii **2011, 2012 şi 2013** (cuprinse în **factura seria CM nr.2921/10.10.2016).**

2. Asupra sumelor aferente anilor 2012 – 2016

Astfel cum s-a argumentat în precedent, pârâtul are obligaţia de a achita taxa anuală profesională. Nu poate fi primită apărarea pârâtului că factura nr.2921/10.10.2016 cuprinde sumele din factura comunicată pe email, de reclamant, pârâtului, întrucât reclamantul a stornat factura

PENTRU CONFORMITATE

inițială (fila nr.48, din dosar). Nu pot fi reținute nici aspectele invocate în referire la imposibilitatea înregistrării facturii, întrucât CIF nr. aparține atât cabinetului de avocat, cât și biroului de mediator. În egală măsură, acțiunea nu este nici prematură, nici inadmisibilă, câtă vreme reclamantul are deschisă calea în drept, respectiv o acțiune în pretenții, pentru sume scadente.

Pe cale de consecință, acțiunea va fi admisă doar în parte, cu consecința obligării pârâtului la plata sumei de **900,00 de lei** reprezentând **taxă anuală profesională**, aferentă **anilor 2014, 2015 și 2016**.

3. Asupra cheltuielilor de judecată:

3.1. În drept:

Art. 1032 C.proc.civ.rep.: Cheltuieli de judecată

(1) Partea care cade în pretenții va fi obligată, la cererea celeilalte părți, la plata cheltuielilor de judecată.

(2) Cu toate acestea, instanța nu va acorda părții care a câștigat procesul cheltuielile care nu au fost necesare sau care au avut o valoare disproporționată în raport cu valoarea cererii.

Art.452 C.proc.civ.rep.: *Partea care pretinde cheltuieli de judecată **trebuie să facă,** în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, **cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.***

3.2. În speță:

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat instanței obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces, pe parcursul judecății, reclamanta a atașat la dosarul cauzei, în probațiunea acestui capăt de cerere chitanța Seria/Nr./Data 2016/179141/2016/310429/13.12.2016, pentru plata taxei judiciare de timbru în cuantum de **50,00 lei** – fila nr.32, din dosar.

Pârâtul nu face dovada cheltuielilor de judecată pretinse.

3.3. Soluția instanței:

Având în vedere cererea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecată raportată la soluția de admitere în parte a cererii de chemare în judecată, în temeiul dispozițiilor **art.453 C.proc.civ.rep.** în referire la **art.451 C.proc.civ.rep.** instanța va admite și acest capăt de cerere și va obliga pârâtul să plătească reclamantului **50,00 lei** cu titlul **cheltuieli de judecată** reprezentând **taxă judiciară de timbru**.

Reținând că pronunțându-se prin dispozitiv asupra cererii formulate de pârât pentru acordarea cheltuielilor de judecată, soluția instanței urmează a avea autoritate de lucru judecat, iar pârâtului îi este deschisă calea în drept pentru a solicita, pe cale separată, obligarea reclamantului la plata acestor cheltuieli de judecată, evident sub condiția rămânerii definitive a prezentei hotărâri, în temeiul **art.452 Cproc.civ.rep., instanța va respinge (dar nu ca neîntemeiat)** capătul de cerere formulat de pârât având ca obiect obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

III. Instanța din oficiu:

În temeiul **art.1031 alin.3 C.proc.civ.rep.**, hotărârea este **executorie de drept.**

Raportat la **art.1033 alin.1 C.proc.civ.rep.** coroborat cu **art.471 alin.1 C.proc.civ.rep., hotărârea este supusă numai apelului la Tribunal**, în termen de 30 de zile de la comunicare, **cererea de apel depunându-se, sub sancțiunea nulității, la Judecătoria Constanța** (instanța a cărei hotărâre se atacă).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
JUDECĂTORIA, ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

Admite **excepția prescripției dreptului material la acțiune** pentru sumele solicitate de reclamant, cu titlul **taxă anuală profesională**, pentru anii **2011, 2012 și 2013** – excepție invocată de pârât.

PENTRU CONFORMITATE

Respinge, ca prescrise, pretenţiile în sumă de 1.000,00 lei, reprezentând **taxă anuală profesională** pentru anii **2011, 2012 şi 2013** (cuprinse în **factura seria CM nr.2921/10.10.2016).**

Admite în parte cererea de chemare în judecată având ca obiect **pretenţii - cerere cu valoare redusă** – acţiune formulată de **reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE**, CIF 21500343, cu sediul în Bucureşti, Şoseaua Nicolae Titulescu nr. 88B, Sector 1, în contradictoriu cu **pârâtul – BIROU DE MEDIATOR**, cu sediul în

Obligă pe pârât să plătească reclamantului:

- **900,00 lei** reprezentând **taxă anuală profesională**, aferentă **anilor 2014, 2015 şi 2016;**
- **50,00 lei** cu titlul **cheltuieli de judecată**, reprezentând **taxă judiciară de timbru**.

În temeiul art.452 Cproc.civ.rep., respinge cererea formulată de pârât, având ca obiect obligarea reclamantului la plata **cheltuielilor de judecată**.

Executorie de drept, conform art.1031 alin.3 C.proc.civ. rep..

Cu drept de apel la Tribunal, în **termen de 30 de zile de la comunicare**, conform art.1033 alin.1 C.proc.civ.rep..

Apelul se depune la **Judecătoria Constanţa, sub sancţiunea nulităţii,** conform art.471 alin.1 C.proc.civ.rep..

Soluţionată în cameră de consiliu şi pronunţată **astăzi, 19.09.2017**, punerea soluţiei la dispoziţia părţilor fiind realizată prin mijlocirea grefei instanţei, conform art.396 alin.2 C.proc.civ.rep..

Preşedinte,
Judecător Dr. Constanţa Ilie

Grefier,
Lida Bîzdîc

Red. Jud.Dr. C.I. / 19.09.2017;
Tehnored. Grf. L.B. / 19.09.2017 / 4 exp.
Comunicat 2 exp. /

PENTRU CONFORMITATE