

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 12651

Ședința din Camera de Consiliu din data de 15.11.2017

Instanța constituită din:

Președinte – Ionuț-Daniel Constantinescu

Grefier - Cristiana Lupu

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe **reclamantul Consiliul de Mediere** în contradictoriu cu **pârâtul** – **Birou de mediator**, având ca obiect „cerere de valoare redusă”.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința din data de 31.10.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 15.11.2017 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București la data de 07.07.2017, sub nr. 16969/301/2017, **reclamanta Consiliul de mediere** a chemat în judecată **pârâtul** – **Birou de mediator**, solicitând instanței ca, pe calea procedurii speciale a ”cererii cu valoare redusă”, să dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 242,50 lei reprezentând contravaloarea facturi neachitate seria CM nr. 3176/11.10.2016, precum și cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că, la dat de 11.10.2016, a fost emisă factura seria CM nr. 3176 pentru suma de 242,50 lei reprezentând: 42,50 lei taxă lunară profesională pentru anul 2013 pentru mediatorii suspendați/inactivi, 100 lei taxă anuală profesională pentru anul 2013 pentru mediatorii suspendați/inactivi pe anul 2014 și 100 lei taxă anuală profesională pentru anul 2015 pentru mediatorii suspendați/inactivi, așa cum s-a stabilit prin hotărârea nr.196/25.02.2012.

Mai arata ca potrivit art. 17 alin. 2 din Legea nr. 192/2006, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii și a regulamentului său de organizare și funcționare. În plus, potrivit art. 9 din regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din taxe provenind din autorizarea mediatorilor, taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator. S-a arăta că pârâta și asumat obligația de a respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare și a actului de constituire a biroului de mediator.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 1025 din C.proc.civ.

În susținerea cererii, reclamanta a solicitat încuviințarea proba cu înscrisuri, depunând la dosarul cauzei înscrisuri (f. 9-36).

Pârâta, deși legal informată, potrivit dispozițiilor art. 1029 alin. 3 C.proc.civ., despre cererea îndreptată împotriva sa, nu a formulat un răspuns.

Cererea a fost **legal timbrată** cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei, în baza art. 6 alin. 1 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Instanța este **competentă** general, material și teritorial să soluționeze cauza, în conformitate cu prevederile art. 1.027 coroborat cu art. 107 C.proc.civ.

La data de 22.09.2017 reclamanta a depus precizări, prin care arata ca debitul în cuantum de 242,50 lei a fost achitat de către parat (f. 44-45).

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și administrat pentru reclamantă, proba cu înscrisurile depuse la dosar, considerând aceste probe admisibile și concludente în temeiul art. 255 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Analizând materialul probator administrat în prezenta cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamanta solicită obligarea pârâtei la plata sumei de 242,50 lei reprezentând contravaloarea facturi neachitate seria CM nr. 3176/11.10.2016, reprezentând: 42,50 lei taxă lunară profesională pentru anul 2013 pentru mediatorii suspendați/inactivi, 100 lei taxă anuală profesională pentru anul 2013 pentru mediatorii suspendați/inactivi pe anul 2014 și 100 lei taxă anuală profesională pentru anul 2015 pentru mediatorii suspendați/inactivi, așa cum s-a stabilit prin hotărârea nr.196/25.02.2012.

Pârâta a depus cerere de autorizare ca mediator la data de 27.07.2012, obligându-se să achite întocmai și la termen taxele hotărâte de Consiliul de Mediere (f. 11).

Prin Hotărârea nr. 584/27.07.2012 Consiliul de mediere constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru înființarea biroului de mediator cu denumirea *Birou de mediator* și dispune înregistrarea în *Registrul Formelor de Exercitare a Profesiei la poziția 3436* (f. 10).

Se reține ca prin hotărârea nr. 196/25.02.2012 a Consiliului de Mediere s-a stabilit o taxă anuală profesională de 100 lei pentru mediatorii autorizați (f. 22-23).

La data de 11.10.2016 a fost emisă seria CM nr. 3176/11.10.2016, reprezentând: 42,50 lei taxă lunară profesională pentru anul 2013 pentru mediatorii suspendați/inactivi, 100 lei taxă anuală profesională pentru anul 2013 pentru mediatorii suspendați/inactivi pe anul 2014 și 100 lei taxă anuală profesională pentru anul 2015 pentru mediatorii suspendați/inactivi, așa cum s-a stabilit prin hotărârea nr.196/25.02.2012. (f. 9).

La data de 22.09.2017, după introducerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat că a fost achitată suma de 242,50 lei la data de 18.09.2017 (f. 45).

Având în vedere că pretențiile reclamantei au fost achitate de către pârâtă în cursul judecării prezentei cereri, cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantă a rămas fără obiect, instanța urmând să respingă acțiunea în consecință.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține că potrivit art. 453 alin.1 C.proc.civ., *partea care pierde procesul va suporta cheltuielile de judecată la cererea părții care a câștigat procesul.*

Potrivit art. 454 C.proc.civ. - *Paratul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care partile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil raman aplicabile.*

Instanța reține ca paratul este de drept în întârziere, prin prisma disp. art. 1523 alin. 2 lit. c C.proc.civ., care prevăd întârzierea de drept cu privire la executarea obligațiilor cu executare succesivă, respectiv, atunci când debitorul refuză sau neglijează să își execute obligația în mod repetat. Astfel, obligația de plată a taxei de profesionale trebuia îndeplinită în fiecare an, având caracter succesiv.

Prin urmare, având în vedere că pârâtul era de drept în întârziere, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea cheltuielilor de judecată constând în taxă de timbru în cuantum de 50 de lei, achitat potrivit chitanței din data de 24.07.2017 (f. 37).

În consecință, pentru considerentele expuse, instanța urmează să respingă cererea ca rămasa fara obiect.

Fiind în culpă procesuală, în temeiul art. 453 alin. 1 din C.proc.civ., debitoarea urmează a fi obligată la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentate onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea privind pe **reclamantul Consiliul de Mediere**, CIF 21500343, cu sediul în București, Șos. Nicolae Titulescu, nr. 88B, sector 1 în contradictoriu cu **pârâtul**

– Birou de mediator, cu sediul în
, ca rămasa fara obiect.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei sentințe, care se va depune la Judecătoria Sectorului 3 București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.11.2017, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Ionuț-Daniel Constantinescu

Grefier,
Cristiana Lupu

Red.: IDC/CL/ 07.12.2017/4 ex.
com. 2 ex./ .2017

CONFORM CU
COPIALUL