



Dosar nr.10253/236/2017

**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA GIURGIU**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 5844**  
**ȘEDIINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 14.11.2017**  
**INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE- NEGHINĂ IONEL- FLORIN**  
**GREFIER- DRAGNE FLORENTINA- NICOLETA**

Pe rol soluționarea cauzei civile privind pe reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE în contradictoriu cu pârâta – BIROU DE MEDIATOR, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința de cameră de consiliu s-a prezentat pentru pârâtă avocat , reclamant lipsă.

Procedura este îndeplinită.

Cererea a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 300 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că procedura de citare este îndeplinită cu părțile ,după care;

Avocat pentru pârâtă depune la dosar împuternicire avocațială.

Văzând dispozițiile art. 131 C. proc.civilă, instanța pune în discuție competența generală materială și teritorială a instanței.

Avocat pentru pârâtă având cuvântul apreciază că Judecătoria Giurgiu este competentă general, material și teritorial să soluționeze cererea.

Văzând dispozițiile art. 131 C. proc.civilă, instanța verificându-și competența, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cererea, potrivit dispozițiilor art. 1028 C proc.civilă coroborat cu art. 107 C. proc.civilă.

Se constată că din partea reclamantului s-a formulat răspuns la întâmpinare prin care a arătat că debitul a fost achitat și solicită respingerea cererii ca rămasă fără obiect.

Avocat pentru pârâtă învederează instanței că într-adevăr debitul a fost achitat însă solicită ca instanța de judecată să se pronunțe și asupra excepțiilor invocate prin întâmpinare, respectiv excepția prematurității cererii de chemare în judecată; excepția lipsei procedurii prealabile; excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată.

Nemaifiind alte cereri, instanța constată cererea în stare de judecată și acordă cuvântul atât pe excepțiile invocate de pârâtă prin întâmpinare cât și pe fondul cauzei.

Avocat pentru pârâtă având cuvântul solicită admiterea tuturor celor excepții invocate, cea a prematurității cererii de chemare în judecată, cea lipsei procedurii prealabile și a inadmisibilității cererii de chemare în judecată pentru motivele indicate prin întâmpinare, iar cu privire la fondul cererii, solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă, cu cheltuieli de judecată conform chitanței pe care o depune la dosar.

**I N S T A N Ț A**

Asupra cererii de valoare redusă de față constată:

Prin cererea de valoare redusă înregistrată pe rolul Judecătoriei Giurgiu la data de 10.07.2017 sub nr.10253/236/2017, reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE a solicitat instanței pronunțarea unei hotărâri prin care să fie obligată pârâta

– BIROU DE MEDIATOR la plata sumei de 300 lei conform facturii nr.9790,

seria CM, din data de 27.06.2017. De asemenea, s-a solicitat obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat, în esență, că suma reprezintă taxa anuală profesională pe anul 2016, pe care pârâta are obligația să o achite în temeiul Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Mediere.

În drept, reclamantul a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.1026 și urm. C.proc.civ.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a invocat excepțiile prematurității, lipsei procedurii prealabile și inadmisibilității.

Pârâta a depus la dosar înscrisuri, inclusiv dovada achitării la data de 28.07.2017 a debitului solicitat prin cererea de chemare în judecată.

Prin cererea depusă la data de 27.09.2017 reclamantul a solicitat respingerea excepțiilor invocate de pârâta, iar pe fond să se constate că dosarul a rămas fără obiect ca urmare a achitării debitului. Reclamantul solicită obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară de timbru.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța precizează următoarele:

Potrivit art.1026 alin.1 C.proc.civ. procedura cererii cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței, condiție îndeplinită în cauză.

Potrivit art.1028 alin.1 C.proc.civ., competența de a soluționa cererea în primă instanță aparține judecătorei. Conform art.1030 alin.1 C.proc.civ., procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă și se desfășoară în întregul ei în camera de consiliu. Potrivit art.1031 alin.1 C.proc.civ., instanța va pronunța și redacta hotărârea în termen de 30 de zile de la primirea tuturor informațiilor necesare.

În considerarea art.248 alin.1 și 2 C.proc.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate de pârâta.

Pârâta a invocat *excepția prematurității* arătând că cererea de chemare în judecată a fost formulată de reclamant cu 17 zile înainte de expirarea datei scadente.

Instanța va respinge această excepție, având în vedere că până la momentul soluționării cererii termenul scadent prevăzut în factură este depășit. În plus, această factură este emisă ca urmare a corespondenței purtate între părți, însă obligația de plată a taxei era scadentă la 31.12.2016.

*Excepția lipsei procedurii prealabile* va fi de asemenea respinsă întrucât în această materie nu este obligatorie parcurgerea unei proceduri prealabile; de altfel pârâta nu a indicat care anume dispoziții ar fi fost încălcate de reclamantă, referirea la art.193 C.proc.civ. nefiind suficientă.

În fine, *excepția inadmisibilității* este vădit neîntemeiată, întrucât o astfel de excepție poate fi primită atunci când acțiunea este contrară legii sau există alte căi de realizare a creanței obligatorii pentru părți. Simplul fapt că pârâta se consideră de bună-credință în relația cu reclamantul nu conduce la inadmisibilitatea acțiunii acestuia în justiție, fiind mai degrabă o chestiune de fond.

În concluzie, toate cele trei excepții urmează a fi respinse.

În ce privește fondul cauzei, instanța va respinge cererea ca rămasă fără obiect, având în vedere că ambele părți au confirmat că la data de 28.07.2017 debitul a fost achitat.

În temeiul art.1032 C.proc.civ., instanța va obliga pârâta să plătească reclamantului suma de 50 lei cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru, având în vedere că plata s-a făcut după sesizarea instanței și după expirarea datei prevăzute în factură ca dată scadentă.

Potrivit art.1033 alin.1 C.proc.civ., prezenta hotărâre este supusă numai apelului la tribunal, în termen de 30 zile de la comunicare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**



Respinge excepțiile prematurității, lipsei procedurii prelabile și inadmisibilității, invocate de pârâtă.

Respinge cererea de valoare redusă formulată reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE, cu sediul în București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr.88B, sector 1 împotriva pârâtei

– BIROU DE MEDIATOR, cu sediul în \_\_\_\_\_, CNP \_\_\_\_\_, ca rămasă fără obiect.

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 50 lei cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Prezenta hotărâre poate fi atacată numai cu apel, care se depune la Judecătoria Giurgiu, în termen de 30 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 14.11.2017.

**Președinte,  
Neghină Ionel-Florin**

**Grefier,  
Dragne Florentina-Nicoleta**

Tehnored.N.I.F.  
4 ex./ 06.12.2017