

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA MEDGIDIA
Medgidia, str. Independenței nr.14, județul Constanța;
cod poștal – 905600

Înregistrată în evidență A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 3068

Dosar nr. 7190/256/2017

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1022

Şedința din Camera de Consiliu din **28 noiembrie 2017**

Instanța constituță din:

PREȘEDINTE - Stănescu Alina Isabela

GREFIER - Visterineanu Iuliana

S-a luat în examinare cauza civilă având ca obiect – **cerere de valoare redusă** – formulată de reclamanta **CONCILIUL DE MEDIERE**, CIF **21500343** cu sediul în București, Sos. Nicolae Titulescu, nr. 88B, sector 1, în contradictoriu cu părțea

- **Birou de Mediator**, CIF , cu sediul în

La apelul nominal făcut în ședința publică instanța constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită, cauza soluționându-se fără citarea părților conform art. 1029 alin.2 Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier prin care se evidențiază părțile, obiectul principii, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și adresa reclamatei prin care se arată că părțea a achitat debitul datorat.

Acțiunea este legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei conform chitanței seria nr. 17914/2017 nr. 192737 (38) din 21.09.2017 eliberată de Primăria Municipiului București, sector 1.

Instanța constată faptul că reclamanta a depus la dosar cerere prin care aduce la cunoștință că părțea a achitat debitul, fila 52

Instanța în temeiul dispozițiilor art. 131 alin. 2 Cod procedură civilă, raportat la art. 126 din Constituția României, art.1028 alin. 1 Cod procedură civilă rap. la art. 94 pct.1 lit. k și art. 121 Cod procedură civilă, la prima zi de înfațășare, procedând la verificarea competenței, se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

În temeiul dispozițiilor art. 238 Cod procedură civilă, instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată, durată optimă și previzibilă, în raport de probele ce se solicită a fi administrative și urgență procedurii rezultată din prevederile dispozițiilor art. 1031 alin. 2 Cod procedură civilă.

Ia în discuție probele solicitate de reclamantă prin cererea de chemare în judecată și probele solicitate de părțea prin întâmpinare și, în baza dispozițiile art. 255 raportat la dispozițiile art. 237 alin. 2 pct. 7 și art. 1030 alin. 9 Cod procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisurile atașate la dosar.

În conformitate cu dispozițiile art. 244 Cod procedură civilă, instanța declară cercetarea procesului încheiată.

Nemaifiind cereri de formulat și incidente de soluționat, instanța, în conformitate cu dispozițiile art. 392-art.394 din Codul de procedură civilă, instanța declară închise dezbatările și rămâne în pronunțare.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Medgidia sub nr. 7190/256/2017 din 16.08.2017, reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE** a chemat în judecată pe părâta

- **Birou de Mediator**, solicitând obligarea acesteia la plata

sumei de **900 lei**, conform facturii seria CM nr. 2286 din 30.09.2016 reprezentând: taxa anuală profesională pe anul 2014 în valoare de 300 lei; taxa anuală profesională pe anul 2015 în valoare de 300 lei; taxa anuală profesională pe anul 2016 în valoare de 300 lei, precum și la plata cheltuielilor de judecată în quantum de **50 lei** reprezentând cheltuieli de judecată - taxă judiciară de timbru.

În motivarea *în fapt* a cererii, reclamantul a arătat că la data de 30.09.2016 a fost emisă factura seria CM nr. 2286/30.09.2016 în sumă totală de 900,00 lei.

Se arată că, prin Hotărârea nr. 196 din 25.02.2012 a Consiliului de mediere, la articolul 5 s-a stabilit ca "Taxa anuala profesionala s-a stabilit în quantum de 300 lei si se datorează de către toți mediatorii autorizați și înscriși in Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006 iar mediatorii suspendați datorează o taxă anuală profesională de 100 lei.

Potrivit art. 17 alineat 2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator cu modificările și completările ulterioare, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare, iar potrivit art. 19 alineat 4 din aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun.

De asemenea, conform art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator;

Astfel, potrivit dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de Organizare și Funcționare precizate mai sus, Consiliul de mediere a emis hotărârile cu privire la taxe, hotărâri legale ce se află în vigoare, hotărâri pe care le-a depus ca probe în prezenta cauza, obligatorii pentru fiecare mediator autorizat.

A mai învaderat reclamanta că, părâta și-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare precum și a actului de constituire a biroului de mediator.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1025-1032 din Cod procedură civilă.

În dovedirea pretențiilor, reclamanta a atașat cererii de chemare în judecată un set de înscrисuri, în copii certificate pentru conformitate cu originalul.

În temeiul dispozițiilor art. 1029 alin. 3 Cod procedură civilă, instanța a procedat la comunicarea către părâtă a formularului de răspuns, însotit de copie a formularului de cerere și de copii de pe înscrisurile depuse de reclamantă.

La data de 04.10.2017, părâta - **Birou de Mediator** a depus **întâmpinare** (fila 46) prin care a solicitat respingerea cererii reclamantului.

În motivarea întâmpinării, a arătat că la data de 30.09.2016, în urma unei conversații telefonice cu Departamentul Contabilitate al reclamantului, a solicitat o eşalonare de plată, iar la data de 05.10.2016 a achitat taxa anuală aferentă anului 2014, în quantum de 300 lei, la data de 29.12.2016 a achitat taxa în quantum de 300 lei, aferentă anului 2015, ambele prin mandat poștal, astfel că cererea reclamantului este nefondată pentru întreaga sumă.

De asemenea, la data de 02.10.2017 a achitat și taxa anuală profesională de 300 lei aferentă anului 2016.

În consecință, cererea principală este fără obiect și solicită respingerea acesteia.

În referire la capătul de cerere accesoriu, vizând cheltuielile de judecată, solicită respingerea acestuia, întrucât părâta a achitat integral debitul, anterior primului termen de judecată, iar anterior nu a fost pusă în întârziere.

În probăjune a depus înscrисuri (filele 47-50).

La data de **09.10.2017** reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE** a depus dovada achitării de către părâtă a debitului pretins și a solicitat obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În cauză instanța a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Din înscrisurile înaintate de părți la dosarul cauzei (filele 48-50 și 54-56) rezultă că pârâta a achitat integral debitul, astfel: 300 lei la data de 05.10.2016, 300 lei la data de 29.12.2016 și 300 lei la data de 02.10.2017, această din urmă sumă fiind achitată ulterior sesizării instanței.

Orice acțiune civilă are trei elemente componente cu caracter obligatoriu: părți, obiect și cauză. Obiectul oricărei acțiuni civile este reprezentat de protecția unui drept subiectiv civil, indiferent de natura acesteia, respectiv drept real sau de creață.

Prin urmare, obiectul unei acțiuni civile presupune în prealabil existența atât în momentul introducerii cererii de chemare în judecată, cât și în cursul judecății a unui drept subiectiv, deoarece în situația în care instanța constată din dovezile depuse la dosarul cauzei că indiferent din ce motiv (pierirea fortuită sau din caz de forță majoră a bunului, stingerea totală a dreptului de creață printr-unul din modurile de plată prevăzute de lege) nu mai există dreptul a căruia protecție se solicită de către reclamantă prin cererea introductivă, trebuie să respingă acțiunea ca fiind rămasă fără obiect.

Această soluție este una firească, având în vedere faptul că, potrivit interpretării *per a contrario* a prevederilor art. 148 Cod procedură civilă, nicio persoană nu poate solicita protecția unui drept care nu a existat vreodată, nu mai există la data introducerii acțiunii sau a fost stins în cursul judecății.

Prin urmare, instanța consideră că, în vederea justei soluționări a cauzei, având în vedere și cele susținute de pârâtă, necontestate de reclamant în sensul stingerii totale a dreptului de creață al reclamantei, ulterior introducerii de către aceasta a cererii de chemare în judecată, trebuie să procedeze la verificarea faptului dacă, în speța de față mai există sau nu un drept care poate fi protejat printr-o acțiune în justiție.

Astfel, din analiza coroborată a înscrisurilor și actelor de la dosar, instanța reține că reclamantul a încasat de la pârâtă, integral, debitul restant, parțial ulterior introducerii acțiunii.

În consecință, instanța, constatănd că în cauza de față, nu mai există un drept care poate fi protejat prin intermediul admiterii unei acțiuni în justiție, existența acestuia fiind stinsă prin plată benevolă de către pârâtă, înaintea primului termen de judecată, va respinge acțiunea principală a reclamantei ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă, instanța are în vedere dispozițiile art. 435 alin. 1 din Cod procedură civilă, care prevăd că *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*, iar potrivit art. 454 Cod procedură civilă, *pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile au fost legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se află de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1522 alin. 5 Cod civil rămân aplicabile*.

În ceea ce privește punerea în întârziere, instanța reține că, potrivit art. 1523 alin. 2 lit. c) teza a II-a Cod civil din 2009, *debitorul se află de drept în întârziere când, fiind vorba de o obligație cu executare succesivă, aceasta refuză ori negligează să își execute obligația în mod repetat*.

Așa cum rezultă din susținerile reclamantului, necontestate de pârâtă, coroborată cu factura seria CM nr. 2286 din 30.09.2016 emisă pe numele pârâtei, pârâta a neglijat să își execute obligațiile față de reclamantă în mod repetat, acumulând datorii. Prin urmare, instanța constată că aceasta era de drept în întârziere la momentul introducerii cererii de chemare în judecată, precum și la momentul la care aceasta a achitat integral debitul restant.

Astfel, situația dedusă judecății se încadrează în situația de excepție indicată de art. 454 Cod procedură civilă și, deși pârâta a recunoscut, prin plată, pretențiile reclamantei înainte de primul termen de judecată, nu poate fi scutită de la plata cheltuielilor de judecată, fiind de drept în întârziere.

Prin urmare, părâta se află în culpă procesuală, prin atitudinea sa a determinat declanșarea procesului, motiv pentru care instanța o va obliga la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în quantum de 50 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge - ca rămasă fără obiect - *cererea de valoare redusă* – formulată de reclamanta **CONCILIUL DE MEDIERE**, CIF **21500343** cu sediul în Bucuresti, Sos. Nicolae Titulescu, nr. 88B, sector 1, în contradictoriu cu părâta **Birou de Mediator**, CIF , cu sediul în

Obligă părâta către reclamantă la plata sumei de **50 lei** cu titlul de cheltuieli de judecată (taxă judiciară de timbru).

Executorie de drept.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea pentru exercitarea căii de atac se depune la Judecătoria Medgidia.

Pronunțată în ședință publică azi, **28 noiembrie 2017**.

**PREȘEDINTE,
ALINA ISABELA STĂNESCU**

**GREFIER,
VISTERINEANU IULIANA**

**CONFORM CU
ORIGINALUL**



Tehnored.jud.AIS/4 ex.

18.12.2017