

R O M Â N I A
J U D E C ă T O R I A B ā R L A D
J U D B

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2259/2017

Şedinţa Camerei de Consiliu de la 25 Octombrie 2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ELENA GABRIELA AIONIȚOAIE

GREFIER: CORINA COCA COZMA

Pe rol judecarea cauzei civile formulată de reclamantul **CONCILIUL DE MEDIERE** CIF 21500343 cu sediul în București Sos. Nicolae Titulescu nr. 88 B, sector 1 în contradictoriu cu părâțul - Biroul de mediator prin reprezentant mediator

CNP ' cu sediul

, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu lipsesc reclamantul **CONCILIUL DE MEDIERE** prin reprezentanți legali și părâțul personal.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că:

- dosarul are ca obiect pretenții;
- cauza se află la primul termen de judecată;
- a fost solicitată judecata cauzei fără dezbatere orale;

Instanța, întrucât cauza se află la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, în temeiul art. 131 alin. 1 cod procedură civilă, stabilește că în conformitate cu dispozițiile art. 94 lit. j și art. 107 alin. este competență general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Deliberând, asupra probei cu înscrisuri solicitate de reclamantă prin cererea de chemare în judecată, o consideră admisibilă și concludentă soluționării cauzei, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 255 și art. 258 cod procedură **încuviințează proba cu înscrisuri**.

În temeiul dispozițiilor art. 238 alin. 1 C. proc. civ., instanța estimează durata cercetării procesului cu finalitate la termenul de astăzi.

INSTANȚA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 23.06.2017 sub număr de dosar 4024/189/2017, reclamantul **CONCILIUL DE MEDIERE** a chemat în judecată părâțul , solicitând instanței obligarea acestuia la plata sumei de 1200 lei reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 881/02.06.2016.

În motivarea **în fapt** a cererii de chemare în judecată, arată reclamanta că părâțul este mediator autorizat în baza Hotărârii nr. 2039/20.05.2011 emisa de Consiliul de mediere, mediator inactiv înscris în Tabloul mediatorilor. La data de 25.05.2016 a fost emisa de Consiliul de mediere Hotărârea nr.188 care atesta faptul ca dl. mediator nu mai are o formă de exercitare a profesiei, fiind mediator inactiv, fără drept de exercitare, pana la data la care va opta pentru o alta formă de exercitare a profesiei de mediator. Calitatea de mediator autorizat a părâțului și nu a încetat și nu a fost emisa vreo hotărâre de încetare a calității de mediator autorizat a acestuia.

La data de 02.06.2016 a fost emisa de Consiliul de mediere Factura seria CM nr. 881, în quantum de 1200 lei, factura ce reprezintă taxa anuală profesională pentru anul 2016, parțial, în quantum de 125,00 lei - taxa anuală profesională pentru anul 2015, în quantum de 300,00 lei - taxa anuală profesională pentru anul 2014, în quantum de 300,00 lei - taxa anuală

profesională pentru anul 2013, în cuantum de 300,00 lei - taxa anuală profesională pentru anul 2012, parțial, în cuantum de 175,00 lei.

Potrivit articolul 5 al Hotărârii Consiliului de mediere nr. 196 din 25.02.2012, taxa anuală profesională datorată de mediator este în cuantum de 300 lei și se datorează de către toți mediatorii autorizați și înscrisi în Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator. De asemenea susține reclamanta că pârâtul și-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare (1489/01/12.04.2011) precum și a actului de înființare a biroului de mediator.

Pârâtul deși notificat cu privire la plata datoriei, nu a dat curs acestei notificări.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1026-1031 Cod procedură civilă, Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere, Hotărârile emise de Consiliul de mediere.

În probătire reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrисuri sens în care a depus la dosar: factura seria CM nr. 881/02.06.2016, hotărârea M nr. 188/25.05.2016, hotărâre nr. 2039/20.05.2011, act de înființare Birou de mediator, Copie C.I pârât CIF Birou de mediator , cerere de autorizare 1489/01/12.04.2011, notificare e-mail

din data de 12.06.2017, răspuns e-mail Graur Ioan din data de 15.06.2017, extras de pe site-ul Consiliului de mediere, privind informarea publică referitor la taxele datorate de mediatorii autorizați, extras de pe Tabloul Mediatorilor autorizați privind statutul paratului, hotărârea emisă de Consiliul de mediere, nr. 01/20.03.2015, hotărârea emisă de Consiliul de mediere, nr. 04/19.02.2016, hotărârea O emisă de Consiliul de mediere, nr. 30/08.08.2016, hotărârea emisă de Consiliul de mediere, nr. 15/13.04.2016, hotărârea emisă de Consiliul de mediere, nr. 20/31.05.2014, hotărârea emisă de Consiliul de mediere, nr. 196/25.02.2012.

Reclamanta a solicitat ca procedura să se desfășoare fără dezbatere orale.

Pârâtul Graur Ioan a formulat întâmpinare la data de 1.08.2017 prin care a solicitat respingerea cererii formulate de reclamantă.

În susținere precizează pârâtul că Biroul de mediator pe care l-a deținut a fost dizolvat de Consiliul de Mediere prin Hotărârea nr.188/25.05.2016, codul de identificare fiscală a fost radiat din data de 30.06.2016 și i-a început forma de exercitare a profesiei de mediator aspect legiferat în art. 1 /teza 2 din Hotărârea nr. 188/25.05.2016a. Arată pârâtul că factura cu seria CM,nr.881/02.06.2016 care atesta creația de 1200 lei a fost emisă după ce a fost dizolvat biroul de mediator și a început profesia sa ca mediator. De asemenea arată că nu mai deține calitatea de mediator și nu mai este autorizat să exerce această profesie, ca atare consideră că nu mai are nici o obligație față de reclamantă. Arată pârâtul că din factura seria CM nr.881/02.06.2016 rezultă că a fost întocmită o singura factură pentru o perioadă de șase ani. Consideră că reclamanta nu a ținut cont de faptul că o creață se poate prescrie în timp și a emis o factură pentru șase ani și de asemenea reclamata este vinovată de faptul că nu l-a notificat la sfârșitul fiecărui an de activitate păstrându-l înscris în Tabloul mediatorilor. Deși avea posibilitatea să exerce împotriva sa o acțiune disciplinară în termen de un an pentru săvârsirea abaterii, reclamanta nu a făcut acest lucru. În drept a întemeiat întâmpinarea formulată pe dispozițiile art. art.205 , art.150, art. 148 alin. 1 din codul de procedură civilă.

În probătire a solicitat înscrисuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, potrivit hotărârii nr. 2039/20.05.2011 emisă de Consiliul de mediere pârâtul a fost înscris în Tabloul Mediatorilor ca mediator.

La data de 25.05.2016 Consiliul de Mediere a emis hotărârea nr. 188/25.05.2016 prin care a fost dizolvată *biroul de mediator* - *Birou de mediator*. Prin aceeași hotărâre la art. 4 s-a hotărât ca odată cu încreșterea formei de exercitare a profesiei de mediator pârâtul Graur Ioan devine mediator autorizat în condițiile legii fără drept de exercitare a profesiei. (f. 8 – 9 dosar).

La data de 02.06.2016 a fost emisă factura nr. 881/CM/02.06.2016 pe numele pârâtului Factura nr. 881/CM/02.06.2016 în sumă de 1200 lei reprezintă taxa anuală profesională pentru anul 2016, parțial, în cuantum de 125,00 lei - taxa anuală

profesională pentru anul 2015, în quantum de 300,00 lei - taxa anuală profesională pentru anul 2014, în quantum de 300,00 lei - taxa anuală profesională pentru anul 2013, în quantum de 300,00 lei - taxa anuală profesională pentru anul 2012, parțial, în quantum de 175,00 lei (fila 15 dosar).

În drept, potrivit art. 6 alin. 2 C. civil, actele și faptele juridice încheiate ori, după caz săvârșite înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, săvârșirii ori producerii lor.

Instanța constată că reclamantul și-a întemeiat în drept cererea pe dispozițiile art. 1026- 1033 C.proc.civ., privind cererile cu valoare redusă și în raport de obiectul cauzei, cererea este admisibilă.

Având în vedere prevederile art. 1350 alin. 1 și 2 C. civ. conform cărora orice persoană trebuie să-și execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare nu își îndeplinește această îndatorire, este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligat să repare acest prejudiciu, în condițiile legii, instanța apreciază că, în cauză, sunt pe deplin îndeplinite condițiile răspunderii civile contractuale în ceea ce îl privește pe părăt, respectiv existența unei fapte ilicite a părătului, existența unui prejudiciu patrimonial, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și vinovăția celui care săvârșește fapta ilicită.

Astfel, fapta ilicită constă în nerespectarea unor obligații asumate și anume aceea de a achita integral și la scadență contravalorea taxelor datorate de către părăt conform hotărârilor emise de către consiliul de mediere, iar prejudiciul patrimonial se concretizează în sumele reprezentate de taxele datorate conform facturii fiscale anexată la dosar și emisă în temeiul hotărârilor Consiliului de mediere.

Instanța mai reține că art. 1531 c.civ. dispune că prejudiciul cuprinde pierderea efectiv suferită de către creditor și beneficiul de care acesta a fost lipsit, în timp ce art. 1530 c.civ. prevede că este reparabil numai prejudiciul care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau culpabile a obligației.

În ceea ce privește vinovăția părătului, instanța constată că art. 1548 C. civ. prevede o prezumție de culpă în sarcina părătului prin simplul fapt al neexecutării unei obligații contractuale, prezumție relativă, care, însă, în cauză, nu a fost răsturnată.

Raportând texte de lege mai sus enunțate la situația de fapt reținută, instanța constată că prezenta acțiune **este întemeiată și o va admite pentru următoarele considerente:**

Potrivit hotărârii nr. 2039/20.05.2011 emisa de Consiliul de mediere părătul Graur Ioan a fost înscris în Tabloul Mediatorilor ca mediator.

Potrivit art. 17 alin. 2 din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii, precum și ale Regulamentului său de organizare și funcționare, iar potrivit art. 19 alin. 4 din aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun.

De asemenea, conform art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, Consiliul de mediere își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.

Potrivit dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de Organizare și Funcționare, Consiliul de mediere a emis hotărârile cu privire la taxe, hotărâri legale ce se află în vigoare ale căror prevederi sunt obligatorii pentru fiecare mediator autorizat.

Potrivit art. 2 lit. b din hotărârea nr. 644/18.06.2010 a Consiliului de Mediare (fila 30 dosar) taxa anuală de administrare a Tabloului mediatorilor se datorează de către toți mediatorii autorizați înscrisi în Tabloul mediatorilor, începând cu anul fiscal următor celui în

care s-a emis hotărârea de autorizare. Această dispoziție este preluată din Hotărârea nr. 1307/14.12.2008 și menținută în hotărârea nr. 644/18.06.2010.

Potrivit acestor dispoziții obligatorii pentru toți mediatorii înscriși în Tabloul mediatorilor, reclamanta a emis factura nr. 881/CM/02.06.2016 în sumă de 1200 lei pe numele părâtului

Părâtul la data de 08.03.2011 și-a luat angajamentul de a achita întocmai și la termen eventualele taxe hotărâte de către Consiliul de Mediare precum și să participe la diverse cursuri de perfecționare în domeniu și întâlniri specifice profesiei de mediator și să respecte hotărârile consiliului (fila 10 dosar).

Părâtul a refuzat să îndeplinească această obligație prin neachitarea sumei prevăzută în factura emisă de Consiliului de Mediare.

Deși notificat de către reclamantă cu privire la plata datoriei, părâtul a refuzat să îndeplinească obligația de a achita taxele datorate.

Împrejurarea că la data 25.05.2016 a fost emisă hotărârea nr. 188/25.05.2016 prin care a fost dizolvat *biroul de mediator* – *Birou de mediator nu este de natură să exonereze părâtul de plata taxelor datorate pentru perioada în care părâtul a deținut forma de exercitare a profesiei, formă acordată prin hotărârea nr. 2039/20.05.2011 a Consiliului de Mediare*. Ba mai mult decât atât prin hotărârea nr. 188/25.05.2016 la art. 4 s-a hotărât ca odată cu încetarea formei de exercitare a profesiei de mediator, părâtul devine mediator autorizat în condițiile legii însă fără drept de exercitare a profesiei. (f. 8 – 9 dosar), ceea ce îl obligă în continuare să plătească taxele prevăzute de Consiliul de mediare prin hotărârile emise.

Față de toate aceste considerente de fapt și de drept enunțate, instanța urmează să admete cererea formulată de reclamantă și să oblige părâtul să plătească suma de 1200 lei, sumă ce reprezintă contravaloarea facturii nr. CM nr. 881/02.06.2016 emisa de Consiliul de mediare.

Având în vedere dispozițiile art. 453 C.pr.civ. și art 1031 C proc civ, privind culpa procesuală în declanșarea prezentului litigiu, părâtul va fi obligat și la plata sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată pe calea procedurii cererii de valoare redusă, de reclamanta CONSILIUL DE MEDIERE CIF 21500343 cu sediul în București Șos. Nicolae Titulescu nr. 88 B, sector 1 în contradictoriu cu părâtul – Biroul de mediator prin reprezentant mediator cu sediul

Obligă părâtul să plătească reclamantei suma de 1200 lei reprezentând contravaloarea facturii seria CM nr. 881/02.06.2016.

Obligă părâtul să plătească reclamantei **cheltuielile de judecată în sumă de 50 lei**. Cu drept de apel în 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Bârlad. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 25 octombrie 2017.

Președinte
Aionițoaie Elena Gabriela

