

SENTINȚA CIVILĂ NR. 753

Ședința camerei de consiliu din data de 02.02.2018

Președinte: Elena Daniela Bîscă

Grefier: Georgeta Maria Pavel

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamantul Consiliul de Mediere, în contradictoriu cu pârâta
Birou de Mediator, având ca obiect pretenții – cerere cu valoare redusă.

Procedura completă, fără citarea părților.

Cererea este legal timbrată cu taxa judiciară de timbru de 50 de lei, conform art. 6 alin. 1 C. pr. civ.

În temeiul art. 131 alin. 1 C. pr. civ., instanța, procedează din oficiu la verificarea competenței sale și constată că, în baza art. 1028 raportat la art. 107 C. pr. civ., aceasta este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cerere.

În ceea ce privește *excepția lipsei capacității de exercițiu a reclamantului*, instanța o va respinge, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. 1 din Legea nr. 192/2006, Consiliul fiind o entitate înzestrată cu personalitate juridică, acționând în calitate de creditor care urmărește recuperarea unor sume prevăzute ca parte din venitul propriu, legitimitatea procesuală fiind dată de raportul juridic astfel cum este dedus judecării, conform art. 21 din Legea nr. 192/2006.

Totodată, respinge *excepția prescripției dreptului la acțiune*, având în vedere că taxele datorate în anii 2014, 2015 au fost scadente la 30.04.2016 – termen de grație acordat prin Hotărârea nr. 4/19.02.2016 a Consiliului de Mediere, dată de la care curge termenul de prescripție de 3 ani, neîmplinit la data promovării cererii.

I N S T A N Ț A

În deliberare asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub dosar nr. 18224/55/2017 la data de 15.11.2017, Consiliul de Mediere, în contradictoriu cu pârâta
- Birou de Mediator a solicitat, prin procedura cu privire la cererile de valoare redusă, obligarea pârâtei la plata sumei de 900 lei, conforma facturii seria CM nr. 4605/02.11.2016, cu termen scadent la data de 02.12.2016.

În motivare, reclamantul a arătat că fost emisă factura nr. 4605/02.11.2016, având un debit total în suma de 900 lei, sumă compusă din: taxa anuală profesională 2014 în valoare de 300 lei, taxa anuală profesională 2015 în valoare de 300 lei, taxa anuală profesională 2016 în valoare de 300 lei.

În Hotărârea Consiliului de mediere nr.196 din 25.02.2012, la articolul 5 s-a dispus ca Taxa anuală profesională va în cuantum de 300 lei și se datorează de către toți mediatorii autorizați, înscrși în Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006, iar mediatorii autorizați suspendați datorează o Taxa anuală profesională de 100 lei. Aceste taxe au fost instituite începând cu anul 2012, acordându-se totodată și o serie de facilități pentru mediatorii.

Reclamantul a invocat art. 17 alin. 2 din Legea nr. 196/2006 și art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, modificat și completat. De asemenea, a arătat că taxa anuală profesională, datorată de mediatorii autorizați Consiliului de mediere, constituie sursa de venit propriu pentru instituția de interes public național, constituind o structura centrală, conform deciziei nr. 140 data de ICCJ în dosar nr.

33370/3/2008, în condițiile legii speciale, și este prevăzută de actele normative în vigoare, atât în prezent cât și la data emiterii documentelor de plata pe numele pârâtei, respectiv art. 21 lit. e) din Legea nr.192/2006, art. 9 lit. b) din Hotărârea nr.5/2007, art. 9 alin 1, art. 10 alin 1 litera d) și alin 2 , art. 29 pct. 23, art. 30, art. 31 alin. 2 litera n) din Hotărârea nr. 39/2015, privind aprobarea Statutului profesiei de mediator publicat în M.O. al României, partea I, la data de 30 iulie 2015, dar și de alte hotărâri ale Consiliului de mediere.

Aceasta a precizat că pârâtul și-a luat angajamentul să respecte hotărârile Consiliului de mediere încă de la înregistrarea cererii de autorizare precum și a actului de constituire a formei de exercitare. De asemenea, mediatorul își angajează răspunderea profesională pentru activitatea desfășurată în cadrul Biroului de mediator implicit și plata taxelor profesionale anuale pe care le datorează individual față de instituția Consiliului de mediere. O alta consecință a neplății taxei profesionale anuale conduce la lipsa vizei de pe Legitimația de mediator, menționând că prin Hotărârea nr. 476/16.04.2010 a Consiliului de mediere s-a statuat ca „mediatorul se identifica cu legitimația emisă de Consiliul de mediere, vizată anual”, iar fără această viză mediatorul autorizat nu poate profesa. Pârâtul nu a făcut proba plăților restanțelor, deși avea inclusiv posibilitatea să achite eșalonat taxa.

În drept, se invocă disp. art. 1026 -1032 din NCPC și art. 1350 din NCC, art. 42, art. 17 alin. 2 și art. 19 alin. 4 , art. 42 din Legea nr. 192/2006.

În probațiune, reclamanta a solicitat încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri, fiind depuse în acest sens la dosar, în copii: *delegație de reprezentare juridică, factura fiscală seria CM nr. 4605/02.11.2016, extras de pe blogul medierii, alte înscrisuri.*

Pârâta, prin întâmpinarea depusă la data de 15.01.2018 a invocat excepția lipsei capacității procesuale de exercițiu a reclamantului, motivată pe faptul că nu există ori nu a fost mediatizată o hotărâre a instituției prin care membrii acestuia să își asume acțiunea în instanță a mediatorilor și temeiul care stă la baza acțiunii pentru plata taxei considerată datorată inclusiv pentru perioadele anterioare mandatului prezent, în cazul său ,pentru perioada 2014-2016. Potrivit Legii nr. 192/2006 președintele nu are atribuții de a angaja instituția în procese în instanță fără a supune la vot și a adopta o hotărâre în cadrul organismului de tip colegial.

Tot pe cale de excepție, pârâta a invocat prescripția dreptului la acțiune, în temeiul art. 2517 Cod Civil, pentru sumele solicitate cu titlu de taxă anuală profesională aferente anului 2014 , raportat la data introducerii acțiunii, 16.11.2017.

Pe fond, pârâta apreciază că creanța solicitată de reclamant nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 663 C.pr. civ referitoare la caracterul cert al acesteia, precizând că taxa profesională anuală nu este și nu a fost niciodată prevăzută de Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator.

În perioada 2008-2017, printr-o serie de hotărâri emise de reclamant, taxa profesională a fost modificată sub aspectul denumirii, cuantumului și conținutului său. Reclamantul nu poate solicita taxa profesională aferentă perioadei mai sus menționate întrucât neplata taxei nu îi dădea dreptul să procedeze la recuperarea ei, ci doar să sancționeze mediatorul conform art. 4 din hotărârea nr. 20/31.05.2014.

În perioada cuprinsă între 13.04.2016 și până în prezent, operează hotărârile nr. 15/13.04.2016 și nr. 30/08.08.2016. Pe lângă faptul că aceste două hotărâri nu mai prevăd o descriere a activităților ce urmau a fi prestate pentru mediator, cu excepția celei referitoare la administrarea Tabloului, precizează că acest serviciu nu a fost prestat de către Consiliul de mediere. Ultima actualizare și publicare a Tabloului în Monitorul Oficial, așa cum prevede art. 12 alin. 1 și 3, datează din aprilie 2015.

Achiesarea la conținutul cererilor tip semnate de acesta a avut în vedere, fără îndoială acele taxe ce reprezintă servicii precizate și prestate în mod real mediatorilor în calitate de beneficiari și în limitele stabilite de Legea nr. 192/2006.

În subsidiar, în situația în care instanța nu va respinge cererea reclamantului, pârâta solicită judecarea acesteia potrivit dreptului comun, apreciind că se impun a fi administrate probe suplimentare cu privire la prestarea efectivă a serviciilor a căror contravaloare i se solicită prin factură.

Totodată, având în vedere că prezenta cerere este motivată și susținută de reclamant cu argumente privind aplicabilitatea Hotărârilor nr. 196/25.02.2012, nr. 197/25.02.2012, nr. 20/31.05.2014, nr. 04/19.02.2016, nr. 15/13.04.2016 și nr. 30/08.08.2016, hotărâri a căror anulare a fost solicitată de Asociația Profesională a Mediatorilor din România, Asociația Profesională de Mediere PRO PACT și Asociația Colegiului Mediatorilor în contradictoriu cu Consiliul de Mediere, formându-se dosarul nr. 93/54/2018 înregistrat pe rolul Curții de Apel Craiova la data de 09.01.2017, pârâta solicită, în conformitate cu prevederile art. 413 alin. 1 pct. 1 C.pr. civ., suspendarea judecății până la rămânerea definitivă a hotărârii ce se va pronunța în dosarul anterior amintit.

În probațiune, pârâta a depus administrat proba cu înscrisuri.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul a solicitat respingerea excepției lipsei capacității procesuale de exercițiu a reclamantului, apreciind că în concordanță cu prevederile art. 209 cod civil sunt îndeplinite condițiile legale privind capacitatea de exercițiu și funcționarea persoanei juridice Consiliul de mediere.

De asemenea, reclamantul a solicitat respingerea excepției prescripției dreptului la acțiune, ca nefondată, arătând că pârâtei i-a fost comunicată factura seria CM nr. 4605/20.11.2016, scadentă în data de 02.12.2016, iar aceasta din urmă nu a contestat în termen de 15 zile, conform prevederilor art. 173 C.pr. fisc., factura menționată, astfel c raportat la dispozițiile art. 272, 273 și 277 C.pr. civ., obligațiile profesioniștilor se probează cu înscrisuri sub semnătură privată.

Prin cererea formulată de către pârâtă și înregistrată la consiliul de mediere sub nr. 5404/07.12.2012, aceasta a solicitat autorizarea ca mediator. Totodată, atât prin cererea de autorizare, cât și prin actul de înființare a biroului de mediator, pârâta s-a angajat să achite întocmai și la termen eventualele taxe hotărâte de Consiliul de mediere și să respecte hotărârile Consiliului. Concret, pârâta și-a asumat obligația unilaterală de a plăti către Consiliul de mediere o sumă de bani – fundamentul raportului obligațional generator de drepturi și obligații corelative – în modalitatea angajării să achite întocmai și la termen eventualele taxe hotărâte de Consiliul de mediere.

Referitor la solicitarea pârâtei de suspendare a judecății până la pronunțarea unei hotărâri definitive în dosarul nr. 93/54/2018 aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, reclamanta a arătat că hotărârile ce fac obiectul dosarului antemenționat sunt și au fost în vigoare începând cu data autorizării pârâtei.

Mai mult, prin sentința civilă nr. 100/CA/2017 pronunțată la data de 14.07.2017 de curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 69/35/2017, s-a dispus menținerea în vigoare atât a Hotărârilor O/30/08.08.2016 și O/31.08.08.2016, cât și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, inclusiv a Hotărârii nr. 20/31.05.2014, nr. 196/25.02.2012 și nr. 04/19.02.2016, care reglementează obligația profesională a mediatorilor de a achita taxa anuală.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 17 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Consiliul de mediere reprezintă un organism autonom cu personalitate juridică, de interes public înființat în vederea organizării activității de mediere, aceasta funcționând potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare. Totodată, conform art. 19 și 21 din actul normativ precizat, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun, și își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din venituri proprii, printre care taxele provenind din autorizarea mediatorilor, donații, sponsorizări, finanțări și alte surse de venit, dobândite în condițiile legii, încasări din vânzarea publicațiilor proprii, sumele provenind din amenzile aplicate ca sancțiuni disciplinare, dar și alte sume rezultate din activitatea Consiliului de mediere, stabilite prin regulament.

Potrivit art. 2 din Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 476/16.04.2010, legitimația mediatorului emisă de Consiliul de mediere se vizează anual, doar pentru mediatorii care au achitat taxa de administrare tabloului scadentă.

Conform art. 5 din Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 196/25.02.2012, *taxa anuală profesională datorată de către toți mediatorii autorizați* cu formă de exercitare a profesiei și înscrși în Tabelul mediatorilor este de 300 lei începând cu anul următor emiterii hotărârii de autorizare, respectiv 100 de lei datorată de mediatorii suspendați. Totodată, potrivit art. 1 și 2 din Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 04/19.02.2016, s-a acordat termen de grație până la data de 30.04.2016

pentru achitarea taxei profesionale restante, începând cu data respectivă mediatorii autorizați care nu își îndeplinesc obligațiile de plată urmând a fi suspendați.

Reclamantul a emis factura 4605/02.11.2016 privind taxele aferente perioadei 2014 – 2016, în sumă totală de 900 lei, dresată pe numele persoanei fizice Negru Marinela Florentina ce deține calitate de mediator autorizat.

Având în vedere dreptul reclamantului de a reglementa taxe în sarcina mediatorilor autorizați și obligația acestora de a le achita, obligație la care pârâtul s-a angajat, de altfel, și prin cererea de autorizare și respectiv actul de înființare, instanța apreciază întemeiată cererea, urmând a o admite.

Așadar, găsind întemeiată cererea pentru cele ce preced, în baza art. 1031 Cod procedură civilă și art. 21 din Legea nr. 192/2006, o va admite și va obliga pârâtul la plata sumei mai sus menționată.

Totodată, în temeiul art. 1032 Cod procedură civilă, va obliga pârâtul căzut în pretenții să achite reclamantului suma de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea cu valoare redusă formulată de reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE, București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, Sector 1, CIF 21500343, împotriva pârâtei

Birou de Mediator, cu sediul .

CIF _____

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 900 lei, reprezentând taxe anuale profesionale aferente perioadei 2014-2016.

Obligă pârâta să plătească reclamantului cheltuieli de judecată de 50 lei.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Arad.

Pronunțată în ședință publică în data de 02.02.2018.

Președinte

Elena Daniela Bîscă

Grefier

Georgeta Maria Pavel



Red/tehnored./EDB/GMP/02.02.2018

4 ex./2 com.

Se comunică cu:

- Consiliul de mediere - București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, Sector 1