

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI

Secția a II-a civilă

Sentința civilă nr. 6716

Ședința din camera de consiliu de la 5 Octombrie 2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – DANIEL AGACHI

GREFIER – CARMEN BARDAȘ

Pe rol judecarea cauzei Civil privind reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE** și pârâta / având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 28.09.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, instanța, având nevoie de timp pentru delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 5.10.2017, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 23.05.2017 sub nr. 11280/302/2017, reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE** (C.I.F. – 21500343), cu sediul în București, sos. Nicolae Titulescu nr. 88 B, sectorul 1, în contradictoriu cu pârâtul

– BIROU DE MEDIATOR (C.I.F. –

), cu sediul în

a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce va pronunța, pârâtul să fie obligat la plata sumei de 1.234,00 lei, conform facturii nr. 2502, seria CM din 04.10.2016.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că a fost emisă factura nr. 2502 în valoare de 1,234.00 lei, reprezentând taxa lunară profesională pe anul 2012, în valoare de 34,00 lei; taxa anuală profesională pe anul 2013, în valoare de 300,00 lei, taxa anuală profesională pe anul 2014, în valoare de 300,00 lei, taxa anuală profesională pe anul 2015, în valoare de 300,00 lei și taxa anuală profesională pe anul 2016, în valoare de 300,00 lei.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1026-1032 Cod procedură civilă, art. 1350 Cod civil, art. 42, art. 17 alin. 2 și art. 19 alin. 4 din Legea 192/2006.

Reclamanta a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În susținerea cererii, au fost atașate înscrisuri, în copii certificate (5-31 din dosar).

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 lei, conform chitanței aflate la fila 39 din dosar.

Conform art. 1030 alin. 3 Cod procedură civilă, pârâtului i-au fost comunicate, în mod legal, cererea de chemare în judecată, înscrisurile doveditoare anexate acesteia și un formular de răspuns, însă acesta nu a depus la dosar un răspuns la pretențiile reclamantului și nici nu s-a apărat în alt mod.

Conform art.1030 alin. 2 Cod procedură civilă, judecarea cauzei a avut loc în cameră de consiliu, cu citarea părților.

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Între părți s-au desfășurat raporturi de tip profesionist, determinate de calitatea de mediator a pârâtului, autorizată în acest sens de către reclamant, potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator („*Persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 7 vor fi autorizate ca mediatori de către Consiliul de mediere, după achitarea taxei de autorizare, al cărei cuantum va fi stabilit prin regulamentul prevăzut la art. 17 alin. (2)*”), prin Actul de înființare a biroului de mediator nr. 2265 din 18.03.2011.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 1307/2008, așa cum a fost modificată prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 1307/2008, „*Se stabilește taxa anuală profesională al cărei cuantum este de 300 lei*”.

Având în vedere această situație de fapt raportată la dispozițiile art. 212 alin. 1 Cod civil („*Hotărârile și deciziile luate de organele de conducere și administrare în condițiile legii, actului de constituire sau statutului sunt obligatorii chiar pentru cei care nu au luat parte la deliberare sau au votat împotriva*”), precum și la cele ale art. 1516 alin. 1 ale aceluiasi act normativ („*Creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*”) și, întrucât pârâtul nu a făcut dovada executării obligațiilor rezultate din calitatea de mediator avută în perioada ce face obiectul pretențiilor reclamantului, instanța urmează a reține că, în speță, s-a făcut dovada existenței în patrimoniul reclamantului a unei creanțe certe, lichide și exigibile, în cuantum total de 1.234 lei, reprezentând taxă anuală profesională aferentă anilor 2012 – 2016, situație față de care apreciind întemeiată cerere de chemare în judecată, va dispune admiterea ei și obligarea pârâtului la plata sumei astfel reținute.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 1032 alin. 1 și art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța va dispune obligarea pârâtului, ca parte care a pierdut procesul, la plata sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Văzând și dispozițiile art. 1031 alin. 3 și art. 1033 alin. 1 Cod procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE** (C.I.F. – 21500343), cu sediul în București, sos. Nicolae Titulescu nr. 88 B, sectorul 1, în contradictoriu cu pârâtul **– BIROU DE MEDIATOR** (C.I.F. –), cu sediul

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma totală de 1.234 lei, reprezentând taxă anuală profesională aferentă anilor 2012 – 2016.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma totală de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie.

Cu drept de apel, care se depune la Judecătoria Sectorului 5 București, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 5 octombrie 2017.

PREȘEDINTE

GREFIER