

ROMÂNIA

Judecătoria Târgoviște

Județul Dâmbovița

Bulevardul Unirii, nr. 28

Telefon, fax: 0245/615298

Dosar nr. 7901/315/2017



SENTINȚA NR. 1136

Ședința din camera de consiliu din data de 05.04.2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: BARBU LAVINIA-ELENA

GREFIER : GUNĂ GABRIELA

Pe rol se află soluționarea cererii de valoare redusă privind pe reclamantul **CONSILIUL DE MEDIERE**, cu sediul în București, str. Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B sector 1, în contradictoriu cu pârâtul
- BIROU DE MEDIATOR,
cu domiciliul în mun.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22.03.2018, când, **din lipsă de timp pentru a delibera**, instanța a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 05.04.2018, când:

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei civile, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Târgoviște, la data de 18.09.2017, sub nr. 7901/315/2017, reclamantul Consiliul de mediere, prin reprezentatul legal, președinte Mugar Bogdan Mitroi, a formulat cerere de chemare în judecată a pârâtului Manolescu Constantin Dorel, biroul de mediator, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 1.900 lei, conform facturii nr. 10767, seria CM, din data de 20.07.2017, precum și plata cheltuielilor de judecată.

Motivând în fapt și în drept cererea de chemare în judecată, reclamantul a arătat că, la data de 20.07.2017 a fost emisă factura nr. 10767, seria CM, pârâtul având de plată suma de 1.900 lei reprezentând: taxa anuală administrare tablou pe anul 2011, în valoare de 400,00 lei; taxa anuală profesională pe anul 2012, în valoare de 300,00 lei, taxa anuală profesională pe anul 2013, în valoare de 300,00 lei, taxa anuală profesională pe anul 2014, în valoare de 300,00 lei; taxa anuală profesională pe anul 2015, în valoare de 300,00 lei; taxa anuală profesională pe anul 2016, în valoare de 300,00 lei.

A mai arătat că prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196 din 25.02.2012, la articolul 5 s-a stabilit că "Taxa anuală profesională s-a stabilit în cuantum de 300 lei și se datorează de către toți mediatorii autorizați și înscrși în Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006, iar mediatorii suspendați datorează o taxa anuală profesională de 100 lei.

Potrivit art. 17 alineat 2 din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator cu modificările și completările ulterioare, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare iar potrivit art. 19 alineat 4 din aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun.

De asemenea, conform art. 9 din Regulamentul de Organizare si Funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator;

Astfel, potrivit dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de Organizare și Funcționare precizate mai sus, Consiliul de mediere a emis hotărârile cu privire la taxe, hotărâri legale ce se află în vigoare, hotărâri pe care le a depus ca probe în prezenta cauză, obligatorii pentru fiecare mediator autorizat.

A precizat că pârâtul și-a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare, precum și a actului de constituire a biroului de mediator.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea pe disp. art. 1025 din Noul Cod de procedură civilă, precum și celelalte temeiuri arătate în cerere.

A solicitat admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată.

În probatoriu a solicitat admiterea probei cu înscrisuri, respectiv factura nr. 10767, seria CM din data de 20.07.2017, Hotărâri Consiliului de mediere cu privire la taxe și modul de percepere a acestora.

La data de 15.11.2017, **pârâtul** **biroul de mediator,**
prin întâmpinarea formulată la cererea de chemare în judecată promovată de reclamantul Consiliul de Mediere în temeiul art. 2517 C.pr.civ., a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, întrucât termenul general de prescripție este de trei ani și, ca atare solicitarea reclamantului nu poate curge decât cel mult de la data de 18 septembrie 2014, până la data de 18 septembrie 2017, respectiv la data înregistrării cererii la instanța de fond.

Prin urmare, petentul a arătat că o eventuală obligație de plată reprezentând taxa anuală de administrare tablou pe anul 2011, nu poate fi primită de instanță, aceasta fiind prescrisă din anul 2014, ca și obligațiile de plată reprezentând taxe profesionale pentru anii 2012, 2013, care sunt de asemenea prescrise cel puțin până la data de 18 septembrie 2017.

A solicitat instanței să ia act de excepția dreptului material la acțiunea reclamantei pentru perioada 2011-2013 și pe cale de consecință să respingă pretențiile acesteia.

Pe fondul cauzei, pârâtul a arătat că reclamantul pretinde achitarea unei sume anuale de 300 lei, în condițiile în care nu a efectuat niciun serviciu în favoarea sa.

A menționat că, taxele profesionale nu au fost dovedite în ce constau, iar din înscrisurile depuse de reclamantă la dosar (filele 40-41) pârâtul nu se regăsește la niciunul dintre cele 15 pct. din lista pretențiilor reclamantului.

Mai arată că prin înscrisurile depuse la dosar, reclamantul nu a dovedit în ce constau taxele profesionale, pe care le pretinde de la persoane care au îmbrățișat această profesie, au achitat din venituri proprii taxele de școlarizare și autorizare, însă nu au fost sprijiniți în niciun fel în promovarea și desfășurarea acestei activități.

A suspus observației și faptul că factura nr.10767 a fost emisă la data de 20 iulie 2017, fără a-i fi comunicată decât odată cu cererea de chemare în judecată.

A precizat faptul că reclamanta avea posibilitatea de a reclama anumite obligații de plată a unor taxe datorate Consiliului de mediere și ar fi putut să i le comunice de la data nașterii lor și nu după șase ani.

Pârâtul consideră că reclamantul nu și-a dovedit pretențiile pentru niciunul din capetele de cerere, astfel că cererea de chemare în judecată este netemeinică și nefondată, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii.

La data de 19.12.2017, reclamantul Consiliul de mediere, prin reprezentatul legal, președinte Mugur Bogdan Mitroi, **a formulat răspuns la întâmpinarea** prin care a arătat următoarele:

Pe fond, a solicitat admiterea cererii, astfel cum a fost formulată.

Reclamantul a arătat contrar celor susținute de pârât că, potrivit art. 17 alineat 2 din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator cu modificările și completările ulterioare, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare.

Potrivit art. 19 alin. 4 din aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun.

De asemenea, a mai arătat că, conform art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, consiliul

își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator iar potrivit art. 13 (1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere, Coordonarea activității executive a Consiliului este asigurată de un președinte și un vicepreședinte aleși în condițiile prevăzute la art. 6 alin. (1) iar potrivit (2) Președintele coordonează întreaga activitate, reprezintă Consiliul în relațiile cu terții și este ordonator de credite.

Potrivit dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de Organizare și Funcționare precizate mai sus, Consiliul de mediere a emis hotărârile cu privire la taxe, hotărâri legale ce se afla în vigoare, hotărâri pe care le am depus ca probe în prezenta cauză, obligatorii pentru fiecare mediator autorizat.

Reclamantul a făcut precizarea că potrivit hotărârilor Consiliului de mediere fiecare mediator are obligația de a plăti taxa, astfel cum și-a luat angajamentul la autorizarea în profesie așa cum rezultă din actul de înființare a biroului de mediator.

A mai arătat că potrivit dispozițiilor art. 1270 Cod civil, contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, astfel încât prin aceasta dispoziție legală se instituie forța obligatorie a contractului între părțile contractante, conform principiului de drept pacta sunt servanda, iar în baza art. 1170 Cod civil, părțile trebuie să acționeze cu bună-credință, atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale.

De asemenea, a mai precizat că potrivit art. 1516 Cod civil creditorul are dreptul, la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar potrivit art. 1350 Cod civil, atunci când fără justificare o parte a unui contract nu își îndeplinește aceasta îndatorire, respectiv obligațiile pe care le a contractat ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu în condițiile legii.

De asemenea, potrivit art. 1548 Cod civil culpa debitorului unei obligații contractuale se prezuma prin simplul fapt al neexecutării.

Astfel, cum a precizat și în cererea de chemare în judecată mediatorul și a luat angajamentul de achitare a tuturor taxelor încă de la autorizare.

Față de cele precizate, reclamantul a solicitat admiterea cererii, astfel cum a fost formulată, precum și cheltuieli de judecată reprezentând taxa de timbru și judecarea cauzei în lipsă.

Instanța, prin Încheierea de ședință din data de 18.01.2018, în temeiul art. 258 Cod procedură civilă, la cererea părților a încuviințat proba cu înscrisuri.

Analizând probatoriul administrat în cauză instanța reține următoarele:

La data de 30.10.2010 a fost înființat biroul de mediator Manolescu Constantin Dorel cu sediul în comuna Râu Alb județul Dâmbovița (fila 34).

Conform facturii fiscale nr. 10767 din data de 20.07.2017 pârâul Manolescu Constantin-Dorel datorează taxă profesională în cuantum total de 1900 de lei pentru perioada 2011-2016.

În drept, potrivit art. 21 din legea 192/2006 *Consiliul de mediere își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din venituri proprii, după cum urmează: (...) e) alte sume rezultate din activitatea Consiliului de mediere, stabilite prin regulament.*

Conform art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, *consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator;*

Prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196 din 25.02.2012, la articolul 5 s-a stabilit că "Taxa anuală profesională s-a stabilit în cuantum de 300 lei și se datorează de către toți mediatorii autorizați și înscriși în Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006, iar mediatorii suspendați datorează o taxă anuală profesională de 100 lei.

Instanța, constată că taxa profesională este datorată de toți mediatorii, indiferent că au desfășurat sau nu activitatea de mediator, ca au obținut profit sau nu, este o taxă care se percepe în mod legal, în baza art. 21 din legea 192/2006.

Referitor la prescripția dreptului la acțiune invocată de pârât, instanța o va admite și va constata prescris dreptul la acțiune al reclamantei pentru recuperarea taxei profesionale anuale pentru perioada 2011-2013.

În pronunțarea acestei soluții instanța are în vedere prevederile art. 2501 alin. 1 *drepturile la acțiune având un obiect patrimonial sunt supuse prescripției extinctive, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel.*

Art. 2517 *termenul prescripției este de 3 ani dacă legea nu prevede altfel.*

În consecință, fiind vorba de un obiect patrimonial, evaluabil în bani, acțiunea în recuperarea acestei sume de bani este supusă termenului general de prescripție de 3 ani.

Pentru aceste considerente instanța va admite excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește recuperarea taxelor anuale profesionale aferente anilor 2011-2013, invocată de intimat, va constata prescris dreptul reclamantei de a recupera taxele anuale profesionale aferente anilor 2011-2013.

Va admite în parte cererea de valoare redusă formulată de Consiliul de Mediere, cu sediul în București, str. Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B sector 1, în contradictoriu cu pârâtul

cu domiciliul în mun. i va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 900 lei reprezentând taxe anuale profesionale pentru anii 2014-2016.

Având în vedere prevederile art. 453 alin. 1, instanța va admite cererea de acordare a cheltuielilor de judecată și va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește recuperarea taxelor anuale profesionale aferente anilor 2011-2013, invocată de intimat.

Constată prescris dreptul reclamantei de a recupera taxele anuale profesionale aferente anilor 2011-2013.

Admite în parte cererea de valoare redusă formulată de Consiliul de Mediere, cu sediul în București, str. Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B sector 1, în contradictoriu cu pârâtul
cu domiciliul în mun.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 900 lei reprezentând taxe anuale profesionale pentru anii 2014-2016.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă de timbru.

Executorie.

Cu drept de a formula cerere de apel, care se depune la Judecătoria Târgoviște, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 05.04.2018.

PREȘEDINTE,
BARBU LAVINIA-ELENA

GREFIER,
GUNĂ GABRIELA

Red/tehn/4 EX/BLE/GG/04.05.2018

