

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4151/2018
Ședința camerei de consiliu de la 31 Mai 2018

Completul compus din:
PREȘEDINTE Paula Sincu
Grefier Cristina Brezoianu

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant CONSILIUL DE
MEDIERE și pe pârât , având ca obiect cerere
de valoare redusă

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile
în cauză au avut loc în ședința publică din data de 25.05.2018, fiind consemnate în încheierea
de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța,
având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 31.05.2018.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de
04.12.2017 reclamantul Consiliul de mediere a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul

– Birou de mediator, obligarea acestuia la plata sumei de 900 lei, reprezentând
contravaloarea taxelor anuale profesionale eferente perioadei 2014-2016, cu cheltuieli de
judecată, pe calea procedurii cererii de valoare redusă.

În motivare, reclamantul a arătat că prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 196 din
25.02.2012, la art. 5 s-a stabilit cuantumul taxei anuale profesionale datorate de către toți
mediatorii autorizați, precum și cuantumul taxei datorate de către mediatorii suspendați.

Potrivit art. 17 alin. (2) din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei
de mediator, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii
precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare, iar potrivit art. 19 alin. (4) din
aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de Mediere adoptă hotărâri cu votul
majorității membrilor care îl compun.

De asemenea, reclamantul a precizat că, potrivit art. 9 din Regulamentul de organizare
și funcționare aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile
de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din
autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.

În cele din urmă, reclamantul a menționat că pârâtul și-a luat angajamentul de a
respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare precum
și a actului de constituire a biroului de mediator.

În drept, reclamantul a invocat art. 1025 C.proc.civ.

În dovedirea susținerilor sale, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri,
pe care le-a anexat cererii.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 de lei (f. 63).

Prin întâmpinare, pârâtul a menționat că s-a întocmit în mod greșit dosar de chemare în judecată, iar pretențiile, motivele de fapt și de drept ale cererii au fost greșit invocate.

Pârâtul a mai menționat că dovezile cu care înțelege să se apere sunt înscrisurile, însă nu a atașat niciun înscris.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse de către reclamant.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin cererea privind avizarea forme de exercitare a profesiei de mediator din data de 12.04.2011 (f. 50), numita _____ a solicitat Consiliului de mediere autorizarea ca mediator, cu exercitarea activității în cadrul unui birou de mediator.

În cadrul aceleiași cereri, _____ s-a angajat să achite întocmai și la termen eventualele taxe hotărâte de Consiliul de mediere. Totodată, potrivit Actului de înființare (f. 52), s-a decis înființarea biroului de mediator cu denumirea ' _____ a – Birou de mediator', iar prin Hotărârea Consiliului de Mediere nr. 2104 din 20.05.2011 s-a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege și s-a aprobat înscrierea în Tabloul Mediatorilor a doamnei _____ cu forma de exercitare - birou de mediator.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 1026 C.proc.civ., procedura privind cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Analizând dispozițiile legale menționate anterior, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile pentru judecarea cererii potrivit acestei proceduri speciale având în vedere că valoarea creanței nu depășește pragul maxim de 10.000 lei, iar prezentul litigiu nu se încadrează printre cele prevăzute la art. 1026 alin. (2) și (3) C.proc.civ. ca fiind exceptate de la aplicarea procedurii cererilor cu valoare redusă, iar reclamantul a optat pentru procedura specială, potrivit art.1027 alin. (1) C.proc.civ.

De asemenea, instanța reține că potrivit art. 17 alin. (2) din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare, iar potrivit art. 9 lit. b) din acest regulament, aprobat prin Hotărârea din 5 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din venituri reprezentând taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator.

Prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 1307/14.12.2008 (f. 45) modificată prin Hotărârea nr. 196/25.02.2012 (f. 37) s-a stabilit cuantumul taxei anuale profesionale la 300 de lei. De asemenea, s-a stabilit că această taxă se datorează de către toți mediatorii autorizați cu formă de exercitare a profesiei și înscriși în Tabloul mediatorilor, începând cu anul următor emiterii hotărârii de autorizare.

Pe cale de consecință, instanța reține că pârâtul avea obligația de a achita taxa anuală profesională în cuantum de 300 de lei, în temeiul Hotărârii Consiliului de mediere nr. 1307/14.12.2008 modificată prin Hotărârea nr. 196/25.02.2012, obligație pe care și-a asumat-o și în scris, astfel cum instanța a reținut anterior.

Întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății. În cauza de față, pârâtul nu a făcut dovada plății taxelor anuale profesionale datorate pe anii 2014, 2015, 2016, evidențiate în factura depusă de către reclamant (f. 8).

Față de argumentele expuse, instanța va admite cererea și va obliga pârâtul la plata către reclamant a sumei de 900 lei, reprezentând contravaloarea taxelor anuale profesionale aferente perioadei 2014-2016.

În baza art. 1032 C.proc.civ., având în vedere că pârâtul este cel care a căzut în pretenții, îl va obliga pe acesta la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în cuantum de 50 de lei, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru (f. 63).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE, cu sediul în București, Sos Nicolae Titulescu, nr. 88B sector 1, în contradictoriu cu pârâtul BIROU DE MEDIATOR, domiciliat în

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 900 lei reprezentând contravaloarea taxelor anuale profesionale aferente perioadei 2014-2016.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Executorie.

Pronunțată astăzi, 31.05.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. (2) C.proc.civ.

**Președinte,
Paula Sincu**

**Grefier,
Cristina Brezoianu**



RED./TEHN..P.S. 20.06.18
TEHN.MN/4 EX.

