

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SIBIU  
SECTIA CIVILA

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 3184/CC

Şedința camerei de consiliu din data de 21 Iunie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: VALENTIN JUMUGĂ - judecător

Grefier: Ana-Maria Vlădescu

Pe rol fiind judecarea cauzei Civile privind pe reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE  
în contradictoriu cu părății

- BIROU DE MEDIATOR,

- mediator autorizat, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Cererea de valoare redusă se soluționează în camera de consiliu, cu citarea părților,  
având în vedere rezoluția din 11.05.2018 și dispozițiile art. 1030 alin. (1) și alin. (2) din Codul  
de procedură civilă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Raportat la împrejurarea că este primul termen de judecată, instanța, văzând că  
procedura de citare este legal îndeplinită, procedează la verificarea competenței instanței,  
astfel că, raportat la obiectul cauzei, la dispozițiile art. 1028, art. 107 din Codul de procedură  
civilă, reține că Judecătoria Sibiu este competentă general, material și teritorial să judece  
prezenta cauză.

Instanța constată că s-a depus la dosar formular de răspuns, din partea părâtelei din cauză,  
însotit fiind de înscrisuri; se învederează că s-a efectuat plata la data de 03.04.2018, conform  
înscrisului anexat.

Instanța, văzând dispozițiile art. 255, art. 258 din Codul de procedură civilă, apreciind  
înscrisurile dosarului ca fiind pertinente, concludente și utile soluționării cauzei, încuviințează  
âtât pentru reclamant, cât și pentru părăță, administrarea probei cu înscrisuri, în speță  
înscrisurile depuse la dosar de către părțile cauzei, astfel încât:

Instanța, față de actele dosarului, constată cauza în stare de judecată, motiv pentru care,  
o reține spre soluționare.

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată la data de 02.03.2018, sub dosar nr. 2168/306/2018, pe rolul  
Judecătoriei Sibiu, reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE, CIF 21500343, cu sediul în  
București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, sector 1 a chemat în judecată pe părății

mediator autorizat, solicitând obligarea acestora la plata sumei de 400 lei, conform facturii nr.  
14887, seria CM, din data de 20.02.2018, sumei de 300 lei, conform facturii nr. 10648, seria  
CM, din data de 19.07.2017 precum și obligarea părăților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat, în esență, că prin Hotărârea Consiliului de  
mediere nr. 196 din 25.02.2012, la articolul 5 s-a stabilit că „Taxa anuala profesionala s-a  
stabilit în quantum de 300 lei si se datorează de către toți mediatorii autorizați și înscriși în  
Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006 iar mediatorii suspendați datorează o taxa  
anuală profesională de 100 lei, respectiv că, potrivit art. 17 alineat 2 din Legea 192/2006  
privind medierea și organizarea profesiei de mediator cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul de mediere se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii, precum și ale regulamentului său de organizare și funcționare iar potrivit art. 19 alineat 4 din aceeași lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul de mediere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor care îl compun. A mai arătat reclamantul că, de asemenea, conform art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator;

A mai menționat reclamantul că, potrivit dispozițiilor prevăzute de Regulamentul de Organizare și Funcționare precizate mai sus, Consiliul de mediere a emis hotărârile cu privire la taxe, hotărârile legale ce se află în vigoare, hotărâri pe care le-a depus ca probe în prezența cauzei, obligatorii pentru fiecare mediator autorizat, respectiv că parata și a luat angajamentul de a respecta hotărârile Consiliului de mediere încă de la completarea cererii de autorizare precum și a actului de constituire a biroului de mediator.

In drept: art. 1025 din noul cod de procedura civila precum și celelalte temeiuri arătate in cerere.

În susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Părâta a învaderat pe calea formularului de răspuns înregistrat la data de 19.06.2018 faptul că a efectuat plata în data de 03.04.2018, solicitând respingerea cererii ca rămasă fără obiect și să nu fie obligată la plata cheltuielilor de judecată.

În susținere s-au depus la dosar înscrisuri.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Reclamanta a optat pentru procedura cu privire la cererile de valoare redusă prevăzută de Titlul X din Codul de procedură civilă (2010), iar potrivit dispozițiilor art.1026 alin.1 Cod procedură civilă,- Prezentul titlu se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Raportat la dispozițiile art.1026 Cod procedură civilă instanța constată că prezenta cerere în materia răspunderii civile contractuale nu este exclusă acestei proceduri speciale și că cererea îndeplinește condițiile de admisibilitate prin prisma quantumului pretențiilor solicitate.

Analizând probele administrative în cauză, instanța reține că reclamantul a emis factura nr. 14887, seria CM, din data de 20.02.2018 în valoare de 400 lei, taxă anuală profesională 2017, privind pe ..., respectiv a emis factura nr. 10648, seria CM, din data de 19.07.2017, în valoare de 300 lei, taxă anuală profesională 2016, privind pe ...

Raportat la considerentele sus expuse și văzând actul de înființare Birou mediator privind pe ..., respectiv art. 17 alin. 2 și art. 19 alin. 4 din Legea 192/2006 coroborat cu dispozițiile hotărârii nr. 30/08.08.2016 Consiliul de Mediere, respectiv ale hotărârii nr. 196 din 25.02.2012 Consiliul de Mediere, articolul 5, instanța reține că părății erau ținuți la plata contravalorii facturilor sus amintite, aferente taxelor anuale profesionale anii 2016, 2017.

Potrivit dovezii aflată la fila 75 dosar respectiv chitanța din data de 03.04.2018 emisă de ... a achitat suma de 700 lei, aferentă contravalorii facturilor sus menționate, ulterior datei introducerii cerei de chemare în judecată.

Prin urmare, raportat la considerentele menționate în precedent, instanța urmează a respinge cererea formulată de reclamantul CONSILIUL DE MEDIERE, CIF 21500343, cu sediul în București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, sector 1 în contradictoriu cu părății cu sediul în ...

- mediator autorizat, cu sediul ...  
ca rămasă fără obiect.

În ce privește cererea de obligare a părăților la plata cheltuielilor de judecată, instanța, raportat la art. 451 alin.1 Cod procedură civilă coroborat cu art.454 alin. 1 Cod procedură civilă, art. 3 Cod civil, art. 8 Legea nr. 71/2011, art. 8 alin. 1 din Legea nr.192/2006, art. 1523 alin. 2 lit. d Cod civil, urmează a obliga părății să plătească reclamantului suma de 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, aferent taxei judiciare de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea formulată de reclamantul CONCILIUL DE MEDIERE, CIF 21500343, cu sediul în București, Șoseaua Nicolae Titulescu, nr. 88B, sector 1 în contradictoriu cu părății ] – BIROU DE MEDIATOR, cu sediul – mediator autorizat, cu sediul în , ca rămasă fără obiect.

Obligă părății să plătească reclamantului suma de 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Sibiu.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.06.2018.

PREȘEDINTE  
VALENTIN JUMUGĂ

GREFIER  
ANA – MARIA VLĂDESCU

