

**ROMÂNIA**

**TRIBUNALUL PRAHOVA**

**SECTIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**

**DECIZIA NR. 2837**

Şedinţa publică din data de 21 Noiembrie 2018

Tribunalul constituit din:

PREŞEDINTE – Lilea Marian

JUDECĂTOR – Năstăsoiu Nelu

GREFIER – Trandaburu Narcisa

Pe rol fiind soluţionarea apelului formulat de apelantul -reclamant Consiliul de Mediere, cu sediul în mun. Bucureşti, Sos. N. Titulescu, nr. 88 B, sector 1, împotriva sentinţei civile nr. 624/01.02.2018, pronunţată de Judecătoria Ploieşti în contradictoriu cu intimatul părât Birou de Mediator – , prin mediator , cu sediul în mun.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 07.11.2018 și au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea data - care face parte integranta din prezenta, când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 21.11.2018 când a pronunţat următoarea decizie :

**TRIBUNALUL**

**Deliberând asupraapelului civil de faţă, constată următoarele:**

Prin sentinţa civilă nr.624/01.02.2018, pronunţată de Judecătoria Ploieşti, în urma analizării materialului probator administrat în cauză, Judecătoria a admis exceptia lipsei calității de reprezentant și anulează cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Consiliul de Mediere în contradictoriu cu părățul Birou de Mediator .

**Pentru a pronunța o astfel de soluție, Judecătoria a avut în vedere următoarele considerente:**

Instanța, în temeiul art. 248 Cpc „(1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra exceptiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei. (2) În cazul în care s-au invocat simultan mai multe exceptii, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc”, urmează a se pronunța cu prioritate asupra exceptiei pusă în discuția părților la termenul de judecată din data de 20.11.2017, în caz de admitere fiind de prisos cercetarea aspectelor ce țin de fondul cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 82 NCPC [corespondent art. 161 alin. (1) CPC], intitulat „Lipsa dovezii calității de reprezentant”: „(1) Când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor. Dacă acestea nu se acoperă, cererea va fi anulată. (2) Exceptia lipsei dovezii calității de reprezentant înaintea primei instanțe nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac”.

Lipsa dovezii calității de reprezentant se poate invoca atât de către părți, cât și de către instanță din oficiu.

Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant este o excepție de procedură (are în vedere o neregularitate procedurală), absolută (se încalcă norme de ordine publică) și peremptorie (admiterea sa conduce la anularea cererii și împiedicare soluționării fondului cererii), dar începe cu un efect dilatoriu (pentru că anularea cererii nu intervine automat, la data la care se invocă excepția, ci numai dacă dovada calității de reprezentant nu se face în termenul acordat de instanță).

În continuare, instanța reține că, la termenul de judecată din data de 14.12.2017, s-a dispus citarea reclamantului cu mențiunea de a face dovada calității de reprezentant, sens în care la dosar nu au fost depuse înscrисuri.

**Împotriva soluției instanței de fond a declarat apel**, în termen legal, apelantul reclamant Consiliul de Mediere fiind înregistrat pe rolul Tribunalului Prahova – Secția a II-a de Contencios administrativ și fiscal la data de 16.05.2018 solicitând admiterea apelului, anularea hotărârii civile nr. 624/2018 emisă la data de 01.02.2018 de Judecătoria Ploiești și rejudicând cauza să se admită cererea de valoare redusă a recurentului reclamant.

În motivare a arătat în esență că, deși a indicat în cererea de valoare redusă Hotărârea nr. 1/20.03.2015 privind calitatea de reprezentant legal al Președintelui Consiliului de Mediere, Mugur Bogdan Mitroi, și totodată s-a opus excepției lipsei calității de reprezentant al președintelui Consiliului de Mediere prin răspunsul la întâmpinare, instanța nu a ținut seama de aceste aspecte și a dispus într-o manieră incorectă admiterea excepției lipsei calității de reprezentant și a anulat cererea de chemare în judecată.

Biroul de Mediator – a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefundat, pentru lipsa dovezii calității de reprezentant iar pe fondul cauzei, menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legal pronunțată.

În motivare, a arătat în esență că, instanța de fond a admis în mod legal excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantei, constatănd că reclamanta nu a putut face dovada mandatului/împuternicirii acordate președintelui reclamantei pentru promovarea acțiunii ce constituie obiectul acestui dosar.

Calea de atac promovată a fost semnată de o altă persoană, aceasta neavând calitatea să promoveze cale de atac în justiție iar persoana care nu a dovedit în prima instanță calitatea de reprezentant, semnatura acesteia nu se regăsește pe nici un act emis de reclamantă.

În subsidiar, în cazul în care se va admite apelul, în sensul anulării hotărârii instanței de fond, solicită pe fondul cauzei luarea în considerare a celorlalte excepții pe baza probelor existente și înscrисurilor doveditoare de la dosarul cauzei.

**Examinând sentința apelată prin prisma criticilor formulate, în raport de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale incidente în materie, tribunalul reține următoarele:**

În baza Legii nr. 192/2006, a fost înființat Consiliul de mediere, organism autonom cu personalitate juridică, de interes public, care se organizează și funcționează potrivit prevederilor legii privind medierea și organizarea profesiei de mediator, dar și ale regulamentului său de organizare și funcționare. Una din atribuțiile principale ale Consiliului, prevăzută la art. 20 lit. m) din legea nr. 192/2006, constă în a adopta Regulamentul de organizare și funcționare a sa.

Consiliul a adoptat Hotărârea nr. 5/13.05.2007 prin care a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare.

Potrivit art. 13 alin.2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Mediere, președintele coordonează întreaga activitate, reprezintă Consiliul în relațiile cu terții și este ordonator de credite.

Astfel, tribunalul apreciază că președintele Consiliului de Mediere reprezentând Consiliul în relațiile cu terții coordonând activitatea acestuia, fiind și ordonator de credite, are posibilitatea de a promova și acțiuni în instanță.

Prin Hotărârea nr. 1/20.03.2015, d-l Mitroi Mugur Bogdan a fost validat în funcția de președinte al Consiliului de Mediere pentru un mandat de 4 ani (fila nr. 37 dosar fond).

Tribunalul constată că astfel că d-l Mitroi Mugur Bogdan a dovedit calitatea sa de reprezentant al Consiliului de Mediare în promovarea căii de atac a apelului.

Sușinările intimatului că apelul a fost semnat de o altă persoană nu pot fi avute în vedere, având în vedere că apelul a fost semnat de președinte, fiind aplicată și stampila Consiliului, iar faptul că ar exista diferențe ale semnăturilor nu fac dovada că președintele nu a semnat/însușit cererea de apel.

Astfel, prima instanță în mod greșit admis excepția lipsei calității de reprezentant și a anulat cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul de Mediare.

Având în vedere că prima instanță a soluționat procesul fără a intra în judecata fondului, tribunalul, în temeiul art. 480 alin. 3 C.proc.civ., tribunalul va admite apelul, va anula sentința apelată și va judeca procesul, analizând celelalte excepții invocate și va evoca fondul.

Tribunalul va respinge excepția lipsei calității de reprezentant, având în vedere că d-l Mitroi Mugur Bogdan are calitatea de președinte al Consiliului de Mediare, având dreptul de a promova și acțiuni în instanță, așa cum s-a arătat mai sus.

Tribunalul va respinge excepția lipsei capacitatii procesuale de exercițiu a reclamantei având în vedere că apelanta – reclamantă este organism autonom cu personalitate juridică, de interes public, care s-a organizat și funcționează potrivit prevederilor Legii nr. 192/2006.

Tribunalul va respinge excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamantei și lipsei calității procesuale pasive având în vedere că există identitate între părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

Reclamanta –apelantă a chemat în judecată pe părâtul - Birou de  
Mediator iar faptul că factura a fost adresată persoanei fizice reprezintă o chestiune de fond.

Tribunalul va respinge excepția neîndeplinirii procedurii prealabile, având în vedere că intimatul părât nu a invocat nici un text de lege care să prevadă obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile în cazul unor astfel de acțiuni iar potrivit art. 193 alin. 1 C.proc.civ., sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, *dacă legea prevede în mod expres aceasta*.

Tribunalul va respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune, având în vedere că la data de 05.05.2016, părâtul a formulat o cerere de eşalonare a plășilor restante, prin această cerere recunoscând plata taxei, iar potrivit art. 2.537 C.civ., recunoașterea, în orice alt mod, a dreptului a cărui acțiune se prescrie întrerupe termenul de prescripție.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține următoarele:

Potrivit art. 21 din legea 192/2006 *Consiliul de mediare își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din venituri proprii, după cum urmează: (...) e) alte sume rezultate din activitatea Consiliului de mediare, stabilite prin regulament.*

Conform art. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediare, aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 13 mai 2007, *consiliul își acoperă cheltuielile de organizare și funcționare din următoarele tipuri de venituri: a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor; b) taxe profesionale pentru exercitarea profesiei de mediator;*

Prin Hotărârea Consiliului de mediare nr. 196 din 25.02.2012, la articolul 5 s-a stabilit că "Taxa anuală profesională s-a stabilit în quantum de 300 lei și se datorează de către toți mediatorii autorizați și înscrise în Tabloul mediatorilor conform Legii nr. 192/2006, iar mediatorii suspendați datorează o taxa anuală profesională de 100 lei."

Instanța constată că taxa profesională este datorată de toți mediatorii, indiferent că au desfășurat sau nu activitatea de mediator, ca au obținut profit sau nu, este o taxă care se percepă în mod legal, în baza art. 21 din legea 192/2006.

Cu privire la apărările privind nulitatea actului juridic privind pretențiile financiare, tribunalul reține că taxa anuală de administrare a Tabloului mediatorilor reprezintă o taxă percepută pentru buna desfășurare a activității consiliului constând în întocmirea și actualizarea tabloului mediatorilor autorizați, prevăzută de lege, astfel că respectă prevederile de instituire a ei, reglementate la art. 21 lit. e din Legea 192/2006, respectiv este o taxă impusă în condițiile Regulamentului de organizare și funcționare și suma respectivă provine

din activitatea desfășurată de Consiliu.

Fiind o taxă stabilită în condițiile legii, reglementarea modalității de plată constituie o atribuție a Consiliului de mediere, nesupusă unor limitări exprese prin lege.

Față de aceste considerente, tribunalul va admite cererea formulată de Consiliul de Mediere, în contradictoriu cu părătul Birou de Mediator – , prin mediator , va obliga părătul Birou de Mediator – , prin mediator , să achite reclamantului Consiliul de Mediere, suma de 850 de lei, taxă profesională.

În temeiul art. 453 și art. 1032 C.proc.civ., tribunalul va obliga părătul să achite reclamantului suma de 75 de lei, cheltuieli de judecată (taxă timbru în fond și apel).

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite apelul formulat de apelantul reclamant Consiliul de Mediere, cu sediul în mun. București, Sos. N. Titulescu, nr. 88 B, sector 1, în contradictoriu cu intimatul părăt Birou de Mediator – , prin mediator , cu sediul în mun.

Anulează sentința civilă nr. 624/01.02.2018, pronunțată de Judecătoria Ploiești, iar în rejudicăre:

Respinge excepțiile lipsei calității de reprezentant al Președintelui Consiliului de Mediere, excepția lipsei capacitații procesuale de exercițiu a reclamantei, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, excepția neîndeplinirii procedurii prealabile, excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Admite cererea formulată de Consiliul de Mediere, în contradictoriu cu părătul Birou de Mediator – , prin mediator

Obligă părătul Birou de Mediator – , prin mediator , să achite reclamantului Consiliul de Mediere, suma de 850 de lei, taxă profesională.

Obligă părătul să achite reclamantului suma de 75 de lei, cheltuieli de judecată (taxă timbru în fond și apel).

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. Declarația de recurs se depune la Tribunalul Prahova, sub sanctiunea nulității.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.11.2018

Președinte,

Lilea Marian

Judecător,

Năstăsoiu Nelu

Grefier,

Trandaburu Narcisa

Operator date cu caracter personal nr. 5595

Red. L.M. / tehnored.L.M

4 ex/2018 J.F 11959/281/2017- Judecătoria Ploiești

d.f. / Andrei Olaru