



**CONSILIUL DE MEDIERE
COMISIA ELECTORALĂ**

Nr. _____ din _____

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata Vlaicu Rodica, domiciliată în Târgoviște, str. Constantin Brâncoveanu nr. 76, bl. 11, sc. E. et. 4, ap. 16, județul Dâmbovița, mediator autorizat, titular al "Vlaicu Rodica – Birou de mediator", înființat prin Hotărârea Consiliului de Mediere din România nr. 2054/2011, înscris în Registrul Formelor de Exercitate a Profesiei la poziția 2422, având codul fiscal nr. 28616230, **prin prezenta formulez**

CONTESTAȚIE

împotriva Deciziei Comisiei de soluționare a contestațiilor, ce face obiectul Procesului - verbal nr. 0321/08.02.2019, prin care au fost admise contestațiile împotriva soluțiilor de clasare a dosarelor de candidat înaintate de Aldea Elena-Liliana, Cârlig Aurora, Dediu Nicolae, acob Anca, Ignat Claudiu-Florinel și Popescu Valentina și **solicit anularea deciziei menționate pe care o consider nelegală și netemeinică.**

MOTIVE:

În fapt, prin decizia Comisiei Electorale, menționată în Procesul – verbal nr. 0253/04.02.2019, au fost invalidate 7 (șapte) dosare de candidatură sub diferite motive, după cum urmează:

1. Dosar candidat Ștefănuț Radu - respins pe motivul că nu are o experiență practică de 7 ani, conform art. 91 lit. d) din Statutul profesiei de mediator.
2. Dosar candidat Dediu Nicolae - respins pe motivul că nu are depus la dosar Certificatul medical eliberat de medicul specialist psihiatru, conform art. 8 lit. e) din Regulament.

3. Dosar candidat Iacob Anca - respins pe motivul că nu există la dosarul candidatului Certificatul medical eliberat de medicul specialist psihiatru, conform art. 8 lit. e) din Regulament.
4. Dosar candidat Aldea Elena-Liliana - respins pe motivul că nu există la dosarul candidatului Certificatul medical eliberat de medicul specialist psihiatru, conform art. 8 lit. e) din Regulament și Codul de Înregistrare Fiscală a formei de exercitare a profesiei, conform art. 8 lit. f) din Regulament.
5. Dosar candidat Popescu Valentina – respins pe motivul că nu există la dosarul candidatului Codul de Înregistrare Fiscală a formei de exercitare a profesiei, conform art. 8 lit. f) din Regulament.
6. Dosar candidat Ignat Claudiu-Florinel – respins pe motivul că nu există la dosarul candidatului Declarația efectuării unui număr de 20 de medieri, conform art. 8 lit. j) din Regulament.
7. Dosar candidat Cîrlig Aurora – respins pe motivul că nu există la dosarul candidatului oriinalul declarației olografe privind efectuarea unui număr de 20 de medieri, conform art. 8 lit. j) din Regulament.

Cei șapte candidații ale căror dosare au fost invalidate au formulat contestație împotriva soluțiilor de clasare ale Comisiei Electorale, iar în urma deciziei Comisiei de soluționare a contestațiilor a fost respinsă o contestație și șase au fost admise.

Privitor la motivele aditerii celor șase contestații, prin raportarea acestora la Procedura de organizare a alegerilor membrilor Consiliului de Mediere (*în continuare și Procedură*), considerăm că acestea sunt nelegale și netemeinice, pentru următoarele considerente:

▪ **Completarea dosarelor de candidați poate fi efectuată doar o singură dată, în termen de 48 de ore de la publicarea mențiunii „dosar incomplet” de către Secretariatul tehnic pe site-ul Consiliului de mediere,** potrivit dispozițiilor art. 9 alin. 5 din Procedura de organizare a alegerilor membrilor Consiliului de Mediere. Din formularea art. 9 alin 5 din Procedură rezultă fără putință de tăgadă că *legiuitorul a dat fiecărui candidat o șansă de completare a dosarului*, însă așa cum este specificat în textul articolului menționat *aceasta trebuie exercitată în termen de 48 de ore de la publicarea pe site-ul Consiliului de Mediere*. Dacă legiuitorul ar fi avut în intenție completarea dosarelor de candidat pe toată perioada derulării alegerilor, sau până în momentul verificării acestora de către Comisia Electorală sau Comisia de soluționare a Contestațiilor, *fie ar fi arătat această posibilitate în textul Procedurii, fie nu ar fi specificat termenul de 48 de*

ore de la publicarea pe site-ul Consiliului a mențiunii în cauză. Mai mult art. 9 alin. 5 din Procedură precizează cu claritate conduita pe care trebuie să o adopte membrii Comisiei Electorale, respectiv „*Dosarele de candidatură sunt analizate de către Comisia electorală, iar cele găsite incomplete sau care nu au fost completate în termen, sunt clasate prin proces-verbal, care va fi afișat pe site-ul Consiliului.*” Prin urmare **sanctiunea pentru depunerea unui dosar incomplet este clasarea acestuia și nicidecum obligația de completare.**

În concluzie, termenul legal de completare a dosarelor de candidat, potrivit Procedurii de organizare a alegerilor membrilor Consiliului de Mediere este de 48 de ore de la publicarea mențiunii „*dosar incomplet*” de către Secretariatul tehnic pe site-ul Consiliului de Mediere, **orice completare ulterioară a acestora nu este nici în ”termen legal”** așa cum și-a motivat Comisia de soluționare a contestațiilor decizia de admitere a contestației formulate de candidat Dediu Nicolae și nici în „*termen legal și procedural*”, cum s-a argumentat în cazul candidatului Cîrlig Aurora.

Având în vedere aceste considerente, decizia de admitere a contestațiilor formulate de candidații Dediu Nicolae, Cîrlig Aurora, Aldea Elena-Liliana, Iacob Anca, Popescu Valentina și Ignat Claudiu – Florinel, de către Comisia de soluționare a contestațiilor este nelegală și netemeinică, motiv pentru care solicit anularea acesteia.

▪ **Documentele care compun dosarul de candidat trebuie să îndeplinească cerințele/condițiile exprese ale art. 8 din Procedura de organizare a alegerilor membrilor Consiliului de Mediere, orice abatere de la aceste cerințe se sancționează cu nulitatea înscrisului menționat.**

Privitor la acest aspect, considerăm că depunerea unui Cod de Identificare Fiscală (în continuare C.I.F. sau Cod) în care nu este menționată profesia de mediator, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 8 din Procedură. Mai mult, **lipsa mențiunii „Birou de mediator” de pe C.I.F. înseamnă fără dubiu, că posesorul Codului nu este mediator activ**, ceea ce înseamnă că nu sunt îndeplinite condițiile de depunere a candidaturii prevăzute de dispozițiile art. 6 din Procedură, care arată că „*Pentru a fi aleși ca membri ai Consiliului de mediere, candidații trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 91 din Statutul profesiei de mediator și cele prevăzute la art. 2 și art. 4 din prezentele proceduri de organizarea alegerilor*”.

Referitor la dispozițiile art. 91 din Statutul profesiei de mediator, acestea prevăd că „*Pot fi aleși în calitate de membri ai Consiliului, persoanele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) **sunt mediatori autorizați cu drept de vot, înscriși pe Tabloul mediatorilor la secțiunea „activi” și fac dovada că sunt înregistrați la organele fiscale cu forma de exercitare a profesiei de mediator;**

b) **nu sunt suspendați și nu au fost sancționați disciplinar printr-o hotărâre rămasă definitivă;**

c) **dispun de cunoștințe teoretice suplimentare formării inițiale, însumând minimum 80 de ore de cursuri de formare în domeniul rezolvării conflictelor, acoperind disciplinele din standardul de formare inițială a mediatorului, dintre care cel puțin 40 de ore de formare în mediere;**

d) **au o experiență practică de minimum 7 ani, conform datelor înscrise în Tabloul mediatorilor și un număr de minim 20 de medieri;**

e) **au achitată la zi taxa profesională.”**

Pentru corecta soluționare a cauzei, consider că **relevante sunt și dispozițiile art. 26 alin. 2 din Statutul profesiei de mediator**, potrivit căroră „Consiliul întocmește Tabloul mediatorilor pe mai multe secțiuni în care sunt înscriși mediatorii autorizați cu forma de exercitare a profesiei și mediatorii inactivi.”, precum și **prevederile art. 26 alin. 3 din Statut** care precizează că „Este mediator inactiv persoana care nu a solicitat avizarea formei de exercitare a profesiei, mediatorul cu forma de exercitare a profesiei dar care nu a făcut dovada înregistrării fiscale în termen de un an de la autorizare și mediatorii suspendați”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 și art. 91 din Statul profesiei de mediator, rezultă că **mediatorii care nu pot să facă dovada înregistrării fiscale în termen de un an de la autorizare sunt mediatori inactivi**, ori pentru a fi aleși ca membrii în Consiliul de Medieri, candidații trebuie să fie mediatori activi.

În aceste condiții, având în vedere că C.I.F.-urile depuse nu au înscrisă și mențiunea ”Birou de mediator”, înseamnă că posesorii acestora, respectiv candidații Aldea Elena – Liliana și Popescu Valentina, la data depunerii dosarelor de candidat nu erau mediatori activi în sensul prevăzut de Statutul profesiei de mediator și al Proceduri de organizare a alegerilor membrilor Consiliului de Mediere.

Faptul că un candidat a depus „**atașat contestației copie C.I.F. completată cu mențiunea Birou de Mediator, eliberată în data de 05.02.2019**” așa cum se menționează în Procesul-verbal nr. 0321/08.02.2019 (fila nr. 4), precum și declarații de venit și alte acte contabile din diferite perioade (anul 2010 cum ar fi cazul d-nei candidat Aldea Elena-Liliana și anul 2011 în cazul doamnei Popescu Valentina) nu este de natură să complinească lipsa C.I.F.-ului pentru profesia de mediator, valabil la data constituirii dosarului.

Totodată, eliberarea în data de 05.02.2019 (dată ulterioară constituirii dosarului de candidat) a unui nou C.I.F., completat cu mențiunea Birou de Mediator nu poate sub nici o formă să motiveze decizia de admitere a

contestației formulate de doamna Aldea Elena – Liliana. Pe lângă neîndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 8 lit. f) din Procedură, **în situația de față se pune problema dacă mediatorul în cauză îndeplinește condițiile de vechime în profesia de mediator** pentru accederea în funcția de membru al Consiliului de Mediere, așa cum sunt ele prevăzute de dispozițiile art. 91 lit. d) din Statutul profesiei de mediator, respectiv „*au o experiență practică de minimum 7 ani, conform datelor înscrise în Tabloul mediatorilor și un număr de minim 20 de medieri*”.

Având în vedere motivele de mai sus, rezultă fără putință de tăgadă că decizia de admitere a contestațiilor formulate de candidat Aldea Elena – Liliana și Popescu Valentina de către Comisia de soluționare a contestațiilor este nelegală și netemeinică, motiv pentru care solicităm anularea acesteia.

▪ Privitor la Certificatele medicale prevăzute de art. 8 lit. e) din Procedură, emise pe numele candidaților Iacob Anca, Aldea Elena – Liliana și Popescu Valentina, contestăm existența acestora în dosarele celor trei candidați la data de 04.02.2019, precum și faptul că acestea au fost emise până în data de 22.01.2019 (data limită a depunerii dosarelor de candidatură).

La baza contestației noastre stă faptul că în Procesele-verbale nr. 0253/04.02.2019 și nr. 0321/08.02.2019 au fost exprimate puncte de vedere diferite cu privire la existența sau inexistența acestora. Pe de altă parte, pare imposibil și greu de crezut că niciunul din cei cinci membrii ai Comisiei Electorale nu au reușit să găsească Certificatul medical în cauză într-un dosar cu 25-40 file și au tratat cu neglijență și ușurință o activitate care implică viitorul unei profesii și de ce nu o viitoare calitate pentru cei trei candidați.

Din aceste motive, precum și din cauza faptului că planează suspiciuni potrivit cărora Certificatele respective au fost eliberate după data constituirii dosarelor de candidat, solicităm să fie studiată cu atenție data eliberării celor trei înscrisuri, precum și îndeplinirea de către acestea a cerințelor prevăzute de art. 8 lit. e) din Procedura de organizare a alegerilor membrilor Consiliului de Mediere.

Fată de argumentele, expuse mai sus, vă rugăm să admiteți contestația noastră așa cum a fost ea formulată și să dispuneți anularea deciziei de admitere a contestațiilor formulate de către candidații Aldea Elena-Liliana, Cârlig Aurora, Dedi Nicolae, Iacob Anca, Ignat Claudiu-Florinel și Popescu Valentina pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile:

- art. 2, art. 3, art. 4, art.6, art. 8, art. 9, art. 10, art.13, art.14, art. 17 din Procedura de organizare a alegerilor membrilor Consiliului de Mediere;
- art. art. 26 și art. 91 din Statutul profesiei de mediator.

Probe, în dovedirea contestației noastre înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.

Data

Semnătura

Vlaicu Rodica

Atasăm la prezenta contestație:

- Procesul – verbal nr. 0253/04.02.2019;
- Procesul – verbal nr. 0321/08.02.2019.

Doamnei Președinte a Comisiei Electorale

ariat
n:
at:
Subject:
Attachments:

Vlaicu Rodica Vlaicu Rodica [vlaicu_rodica@yahoo.com]
12 februarie 2019 11:32
Secretariat Consiliul Mediere
Contestatie
contestatie(2).pdf; proces verbal 02352.pdf; Proces-verbal CSC (4).pdf

Buna ziua,

Va transmit alaturat Contestatia formulata de mediator Vlaicu Rodica, cu rugamintea ca aceasta sa fie comunicata Comisiei Electorale.

Menționez ca un exemplar al acestei contestatii a fost transmis prin scrisoare cu confirmare de primire, urmand sa ajunga la dumneavoastra in zilele urmatoare.

Cu stima,

Mediator Rodica Vlaicu